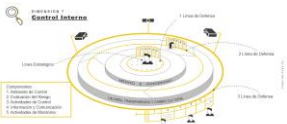


Nombre de la Entidad:	INSTITUTO DENEDESARROLLO URBANO
Periodo Evaluado:	1 DE ENERO DE 2021 AL 30 DE JUNIO 2021



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

94%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Frente a la implementación de la estructura de control conforme al Modelo Estándar de Control Interno y sus componentes, se ha establecido que se han implementado de acuerdo con lo establecido en el Manual MIPG, en diferentes porcentajes, teniendo en cuenta que: a) Ambiente de Control: asegura un entorno de control que le permite a la entidad disponer de las condiciones mínimas para el ejercicio del control interno, con el fin de cumplir su misión. b) Evaluación de riesgos: el esquema implementado asegura la gestión del riesgo en la entidad, con enfoque por procesos y alineado con su plataforma estratégica. c) Actividades de control: Se han definido y desarrollado actividades de control que contribuyen a la mitigación de los riesgos hasta niveles aceptables para la consecución de los objetivos estratégicos y de proceso. d) Información y comunicación: se asegura una estructura que permite realizar el control a la información y la comunicación organizacional, articulado con las dimensiones y políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG. e) Actividades de monitoreo: Se ha fortalecido este componente con la implementación de actividades de monitoreo y supervisión continua en la entidad y la gestión de la Tercera Línea de Defensa en cabeza de la Oficina de Control Interno. En relación con la calificación del periodo anterior, el estado del Sistema de Control Interno incrementó su calificación de 90% a 94%, evidenciándose una mejora continua frente a las calificaciones obtenidas con la nueva metodología establecida por el DAFFP. No obstante, se han identificado oportunidades de mejora en la articulación documental del MECI con el Sistema Integrado de Gestión denominado en la entidad como MIPG-SIG.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Teniendo en cuenta la estructura conforme a la cual se implementó el Sistema de Control Interno, se concluye que el Sistema es efectivo para la consecución de objetivos asociados con la formulación e implantación de la nueva plataforma estratégica que debe articularse con las metas y compromisos del IDU en el Plan de Desarrollo Distrital. Sin embargo, se considera importante fortalecer los mecanismos de control de manera que se agilice la gestión de los compromisos de la entidad en el Plan Distrital de Desarrollo, dados los riesgos derivados de la emergencia del COVID-19 y su impacto en la ejecución de proyectos, así como en el talento humano de la entidad.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Teniendo en cuenta el esquema de organización de la entidad y sus instancias de coordinación el esquema de las líneas de defensa está implementado en relación con: 1. Responsabilidades de la Alta dirección y Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (línea estratégica) 2. Responsabilidades gerentes públicos y líderes de proceso (primera Línea de defensa) 3. Responsabilidades de los servidores encargados del monitoreo y evaluación de controles y gestión del riesgo (segunda línea de defensa) 4. Responsabilidades del área de control interno (tercera línea de defensa). No obstante, se considera importante implementar mecanismos para fortalecer la interiorización del esquema de las líneas de defensa, especialmente la primera línea, en los procesos misionales y su articulación con los agentes operadores del control en los proyectos de infraestructura, como son los interventores.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	92%	Fortalezas en: - Aplicación del Código de Integridad. (incluye análisis de desviaciones, convivencia laboral, temas disciplinarios internos, quejas o denuncias sobre los servidores de la entidad, u otros temas relacionados). - Implementación del Sistema de Gestión Antisoborno SGAS Debilidades frente a los siguientes criterios: - Aplicación de mecanismos para ejercer una adecuada supervisión del Sistema de Control Interno. - Evaluación de la planeación estratégica anterior.	94%	Se encuentra presente y funciona correctamente, por lo tanto se requiere acciones o actividades dirigidas a su mantenimiento dentro del marco de las líneas de defensa.	-2%
Evaluación de riesgos	Si	94%	Fortalezas en: - La Entidad cuenta con mecanismos para vincular o relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos. - se monitorean los factores internos y externos definidos para la entidad, a fin de establecer cambios en el entorno que determinen nuevos riesgos o ajustes a los existentes. - Frente al resultado del periodo anterior mejoró su calificación en un 9% Debilidades frente a los siguientes criterios: - Consolidación de la información clave de riesgos. - Seguimiento para resolver materializaciones de riesgos detectadas	85%	Se encuentra presente y funciona correctamente, por lo tanto se requiere acciones o actividades dirigidas a su mantenimiento dentro del marco de las líneas de defensa.	9%
Actividades de control	Si	92%	Fortalezas en: - Se cuenta con información de la 3a línea de defensa, como evaluador independiente en relación con los controles implementados por el proveedor de servicios, para asegurar que los riesgos relacionados se mitigan. - Frente al resultado del periodo anterior mejoró su calificación en un 4% Debilidades frente a los siguientes criterios: - El diseño de otros sistemas de gestión (bajo normas o estándares internacionales como la ISO), que se integran de forma adecuada a la estructura de control de la entidad. - Establecer actividades de control relevantes sobre las infraestructuras tecnológicas, los procesos de gestión de la seguridad y sobre los procesos de adquisición, desarrollo y mantenimiento de tecnologías.	88%	Se encuentra presente y funciona correctamente, por lo tanto se requiere acciones o actividades dirigidas a su mantenimiento dentro del marco de las líneas de defensa.	4%
Información y comunicación	Si	96%	Fortalezas en: - La entidad analiza periódicamente los resultados frente a la evaluación de percepción por parte de los usuarios o grupos de valor para la incorporación de las mejoras correspondientes. - Frente al resultado del periodo anterior mejoró su calificación en un 7% Debilidades frente a los siguientes criterios: - La entidad ha desarrollado e implementado actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes.	89%	Se encuentra presente y funciona correctamente, por lo tanto se requiere acciones o actividades dirigidas a su mantenimiento dentro del marco de las líneas de defensa.	7%
Monitoreo	Si	96%	Fortalezas en: - La Oficina de Control Interno o quien haga sus veces realiza evaluaciones independientes periódicas (con una frecuencia definida con base en el análisis de riesgo), que le permite evaluar el diseño y operación de los controles establecidos y definir su efectividad para evitar la materialización de riesgos. - Implementación de plan de adecuación y sostenibilidad de MIPG. - Frente al resultado del periodo anterior mejoró su calificación en un 3% Debilidades frente a los siguientes criterios: - Verificación del avance y cumplimiento de las acciones incluidas en los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones. (2ª Línea).	93%	Se encuentra presente y funciona correctamente, por lo tanto se requiere acciones o actividades dirigidas a su mantenimiento dentro del marco de las líneas de defensa.	3%