

MEMORANDO



OCI

20211350153993

Información Pública

Al responder cite este número

FECHA: Bogotá D.C., mayo 25 de 2021

PARA: **Diego Sánchez Fonseca**
Director General

DE: Jefe Oficina de Control Interno

REFERENCIA: Informe final de Auditoría al Proceso de Gestión Contractual 2021

Respetado ingeniero Diego:

Reciba un cordial saludo. Como parte del Plan Anual de Auditoría para la vigencia 2021 y en cumplimiento de las disposiciones contenidas en el Decreto 648 de 2017 y el Decreto Distrital 807 de 2019 en relación con el destinatario principal de los informes de auditoría, seguimientos y evaluaciones, en su calidad de representante legal, remito el Informe de la Auditoría al Proceso de Gestión Contractual 2021, el cual está siendo informado a la Oficina Asesora de Planeación – OAP, según solicitud efectuada mediante memorando 20171150244353; al Subdirector General Jurídico en su condición de líder del proceso y a las Direcciones Técnicas DTGS y DTGC, como líderes operativos.

La versión preliminar de este informe fue objeto de traslado a los Subdirectores Generales SGI, SGDU, SGJ y SGGC y a las Direcciones Técnicas DTP, DTE, DTGS y DTGC, en el periodo comprendido entre el 14/05/2021 y el 20/05/2021 y mediante correo electrónico del Subdirector General Jurídico el 20/05/2021, se recibieron observaciones, las cuales fueron contestadas por la OCI en el cuerpo del informe, a partir del cual, es necesario que la Subdirección General Jurídica – SGJ formule en coordinación con las áreas involucradas, un plan de mejoramiento que contenga las acciones pertinentes para subsanar la raíz de las deficiencias encontradas, conforme a lo establecido en el procedimiento “PR-MC-01 V.9.0 *Formulación Monitoreo Seguimiento a Planes de Mejoramiento Interno y/o por Procesos*”, ubicado en la intranet, en la siguiente ruta: http://mv01sv01/Mapa_procesos/IntenasMain/evaluacionMejora/MejoraContinuo.asp

1

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 400 de marzo 11 de 2021

MEMORANDO



OCI

20211350153993

Información Pública

Al responder cite este número

De acuerdo con lo establecido en el procedimiento mencionado, se cuenta con ocho (8) días hábiles para la presentación del plan de mejoramiento, resultado del seguimiento realizado. Cualquier información adicional, con gusto será atendida.

Cordialmente,



Ismael Martínez Guerrero

Jefe Oficina de Control Interno

Firma mecánica generada en 25-05-2021 08:47 PM

Anexos: 1. Revisión Expedientes Orfeo y 2. Revisión Riesgos
cc Juan Carlos Gonzalez Vasquez - Dirección Técnica de Gestión Contractual
cc Sandra Milena Del Pilar Rueda Ochoa - Oficina Asesora de Planeación
cc Ferney Baquero Figueredo - Dirección Técnica de Procesos Selectivos
cc Gian Carlo Suescún Sanabria - Subdirección General Jurídica

Elaboró: Angie Estefany Villanueva Cortes - Oficina De Control Interno

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



1. INFORMACIÓN GENERAL

Tipo de Informe	Preliminar <input type="checkbox"/>	Final <input checked="" type="checkbox"/>	Fecha elaboración de informe:	25/05/2021
Proceso/Objeto Auditado	Proceso de Gestión Contractual			
Líder del proceso/ Cargo y dependencia	Gian Carlo Suescún Sanabria Subdirector General Jurídico – SGJ			
Líder operativo del Proceso/ cargo y dependencia	Ferney Baquero Figueredo Director Técnico de Procesos Selectivos – DTPS Juan Carlos González Vásquez Director Técnico de Gestión Contractual – DTGC			
Tipo de Auditoría	Auditoría de gestión			
Objetivo	Evaluar la gestión del proceso de Gestión Contractual, a través de la verificación del cumplimiento de la normatividad legal y reglamentaria y directrices institucionales aplicables a las actividades críticas del proceso, a fin de identificar aspectos que contribuyan a su mejoramiento continuo.			
Alcance	<p>La presente auditoría tiene como alcance la verificación de soportes, registros y documentación asociada a las siguientes actividades críticas establecidas en la caracterización del proceso de Gestión Contractual:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Elaborar estudios y documentos previos, 3. Iniciar el trámite del proceso de selección, 4. Efectuar la recepción y evaluación de ofertas, 5. Efectuar la selección del contratista, 6. Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios, 7. Elaborar, suscribir y legalizar las modificaciones a contratos y convenios, 9. Verificar la oportunidad en la publicación en el portal de contratación y 10. Evaluar indicadores de gestión. <p>Las actividades de auditoría se basaron en la verificación de información suministrada por el proceso (entregada en medio físico, digital y/o entrevistas) y la información consultada en sistemas de información aplicables al proceso, tales como SIAC, ORFEO, SECOP, CHIE, SUE, entre otras fuentes. El equipo auditor verificó el estado de la ejecución del plan de mejoramiento derivado de auditorías internas y la implementación de controles establecidos en la matriz de riesgos del proceso.</p> <p>El periodo de verificación es el comprendido desde el 01/01/2020 hasta el 28/02/2021; no obstante, para algunas actividades se realizó verificación con corte a 31/03/2021 o con corte al momento en que se verificaron los registros asociados.</p>			
Criterios de Auditoría	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ley 80 de 1993, “Por la cual se expide el ESTATUTO GENERAL DE CONTRATACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA” y sus modificaciones y decretos reglamentarios. ✓ Ley 1150 de 2007, “Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con recursos públicos” y decretos reglamentarios. 			

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ley 1474 de 2011, “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” y decretos reglamentarios. ✓ Decreto 1082 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto único Reglamentario del Sector Administrativo de Planeación Nacional”. ✓ Decreto Único Reglamentario 1081 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Reglamentario Único del Sector Presidencia de la República”, el cual compiló, entre otros, el Decreto 103 de 2015. ✓ Acuerdo N.º 002 del 3 de febrero de 2009 del Consejo Directivo “Por la cual se establece la estructura organizacional del Instituto de Desarrollo Urbano, las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones”, y los que lo modifiquen o aclaren. ✓ Manuales: MG-GC-006 Manual de Gestión Contractual del IDU y MG-GC-01 Manual de Interventoría y o Supervisión de contratos. ✓ Procedimientos: PR-GC-02 Licitación Pública, PR-GC-01 Mínima Cuantía Contratación Hasta el 10% de la Menor Cuantía, PR-GC-12 Contratación de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión con Personas Naturales, PR-GC-03 Selección Abreviada-Menor Cuantía y PR-GC-14 Procedimiento Modificación y Cesión a Contratos Estatales. ✓ Resolución 3297 de 2020, “Por la cual se actualizan las Instancias de Coordinación Interna del Instituto de Desarrollo Urbano”, o la que sea aplicable, según corresponda. ✓ Resolución 1882 de 2020, “Por la cual se establecen los valores de referencia para honorarios de los Contratos de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión del Instituto de Desarrollo Urbano y se dictan otras disposiciones”, o la que sea aplicable, según corresponda. ✓ Resoluciones de delegación vigentes en materia contractual. ✓ Memorandos de instrucción jurídica relacionados con los temas tratados en la auditoría. ✓ Circulares relacionadas con lineamientos generales para el Plan de Contratación y Circulares aplicables sobre medidas temporales y transitorias durante la emergencia sanitaria COVID 19 en el proceso de contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con personas naturales. ✓ Demás documentación del Manual de Procesos de IDU y normatividad legal y reglamentaria, que aplique al proceso y actividades evaluadas. ✓ Planes de mejoramiento interno vigentes. ✓ Matriz de riesgos institucional. ✓ Indicadores de gestión del proceso. 		
Fecha reunión de apertura	08/03/2021		
Fecha reunión de cierre	14/05/2021		
Equipo auditor/ Dependencia/ Rol	NOMBRE	CARGO	ROL AUDITORÍA
	Angie Estefany Villanueva Cortes	Profesional Universitario 219-03	Auditor líder
	Adriana Mabel Niño Acosta	Profesional especializado 222-05	Auditor acompañante
	José Andrés Benavides González	Profesional Contratista	Auditor acompañante
	Fernando Garavito Guerra	Profesional especializado 222-04	Auditor acompañante

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

2. METODOLOGÍA

Esta auditoría se adelantó de conformidad con el plan presentado en la reunión de apertura, llevada a cabo el 08/03/2021 y formalizado mediante memorando 20211350053163 del 04/03/2021 y memorando de alcance 20211350125543 del 29/04/2021.

Para el logro del objetivo de la auditoría, se realizaron entre otras, las siguientes actividades:

- Revisión de la documentación asociada al proceso publicada en la intranet institucional.
- Entrevistas a los funcionarios que hacen parte del proceso evaluado, con el propósito de que aportaran la información y/o documentación, así como precisar o aclarar las inquietudes del equipo auditor.
- Consulta de información asociada al proceso y ubicada en los sistemas de información SIAC, ORFEO, Stone, SECOP II.
- Revisión de Planes de Mejoramiento Interno vigentes.
- Revisión de Matriz de riesgos institucional.
- Revisión de Indicadores de gestión del proceso

Los registros revisados correspondieron a procesos de selección radicados por las áreas técnicas a la Dirección Técnica de Procesos Selectivos – DTPS, en el periodo comprendido entre el 01/01/2020 hasta el 28/02/2021; no obstante, con ocasión de la revisión de indicadores y evaluación de riesgos, fue necesaria la solicitud de información de periodos diferentes a los expresados.

A continuación, se relacionan los aspectos evaluados por cada una de las actividades críticas y temáticas relacionadas en el Plan de Auditoría y su alcance, atendiendo los productos descritos en la caracterización del proceso de Gestión Contractual y el dinamismo de gestión de la muestra:

Actividad crítica N° 2. “Elaborar estudios y documentos previos”

Partiendo de la solicitud de trámite de cada proceso de selección ante la Dirección Técnica de Procesos Selectivos - DTPS, se evaluaron aspectos como:

- Consistencia general de la lista de chequeo para el trámite de procesos de selección.
- Consistencia de Estudios previos.
- Revisión y ajustes.
- Gestión documental.

Actividad crítica N° 3. “Iniciar el trámite del proceso de selección”

Esta actividad inicia con la consolidación, registro y publicación del proyecto de pliego de condiciones en el SECOP II y se evaluaron, entre otros, aspectos como:

- Pliegos modelo.
- Flujos de aprobación SECOP II.
- Trámite del proyecto de pliego de condiciones, observaciones y respuestas al proyecto de pliego de condiciones, Resolución de apertura, pliegos de

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



condiciones definitivos, observaciones y respuestas al pliego definitivo, audiencias del proceso (si aplica) y adendas (si aplica).

- Consistencia integral entre los estudios previos, proyecto de pliegos, pliego definitivo y minuta del contrato.
- Gestión documental.
- Oportunidad relacionada con la generación de respuestas a las observaciones planteadas en los documentos previos.
- Publicación.

Actividad N.º 4. “Efectuar la recepción y evaluación de ofertas”.

Para el análisis de esta actividad, se revisó la radicación de los procesos incluyendo:

- Radicación inicial del área versus la aprobación del Comité de Gestión Precontractual
- Recomendaciones otorgadas al área.
- Documentos de respuestas a observaciones.

Actividad N.º 5. “Efectuar la selección del contratista”

Atendiendo a la facultad de selección por parte del ordenador del gasto, se analizó:

- Realización de audiencia de adjudicación.
- Resolución de adjudicación de los procesos que aplique.
- Aceptación de oferta para los procesos que aplique.
- Oportunidad en la designación del plieguista y evaluador por parte de la DTPS
- Capacidad del ordenador del gasto de cara con la cuantía del proceso.

Actividad N.º 6 “Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios”

Derivada de la selección del contratista, se evaluó:

- Competencia del ordenador del gasto, en relación con la firma de los contratos de cara con la cuantía establecida para cada proceso.
- Garantías, en relación con su trámite, oportunidad y amparos, incluyendo su aprobación.

Actividad N.º “7. Elaborar, suscribir y legalizar las modificaciones a contratos y convenios”.

En esta actividad se verificó el trámite de las modificaciones contractuales de los siguientes contratos:

- Carta de Aceptación derivada del proceso: IDU-MC10%-DTAF-007-2020.
- IDU-86-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020
- IDU-90-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020
- IDU-99-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020
- IDU-104-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020
- IDU-109-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020
- IDU-117-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- IDU-1299-2020 derivado del proceso: IDU-LP-SGI-006-2020
- IDU-971-2020 derivado del proceso: IDU-CD-DTC-215-2020

Actividad N.º 9. “Verificar la oportunidad en la publicación en el portal de contratación”

Frente a los procesos de selección incluidos en la muestra, se verificó:

- Publicación de información en SECOP de los Documentos del Proceso y los actos administrativos, teniendo como referencia los principios de transparencia y oportunidad y la normatividad vigente.

Actividad N.º 10. “Evaluar indicadores de gestión.”

Para la verificación de esta actividad se tuvieron en cuenta los siguientes aspectos:

- Identificación de los indicadores que aportan las dependencias al proceso, a partir del Cuadro de Mando Institucional de indicadores, los cuales fueron definidos por las dependencias en su caracterización de indicadores realizada al inicio de la vigencia 2021.
- Revisión y análisis de los resultados de avances en la gestión del proceso consignados en el Cuadro de Mando de indicadores, remitido por las dependencias identificadas, con corte al 31/03/2021.

3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Para la selección de la muestra, se tomó como base un reporte de contratos de la vigencia 2020 obtenido desde el aplicativo SIAC, el cual fue generado con corte 04/01/2021, se tuvo en cuenta que fueran contratos de 2020 y que tuvieran impacto para el desarrollo de la ciudad (para los SAMC, LP, MC y CMA); adicionalmente, que no hubieran sido auditados previamente, concluyendo así en la selección de las siguientes modalidades de contratación y condiciones:

1. Contratos de Prestación de Servicios Profesionales de Apoyo a la Gestión (PSP) cuyo valor total fuera superior a \$130.000.000. Se seleccionaron 6.
2. Procesos de selección de Mínima Cuantía (MC) cuyo valor total fuera superior a \$30.000.000. Se seleccionó 1.
4. Procesos de Selección Abreviada de Mínima Cuantía (SAMC) cuyo valor total fuera inferior a \$500.000.000. Se seleccionaron 2.
5. Proceso de Licitación Pública (LP) de un contrato de obra, que incluyera por lo menos una adenda. Se seleccionó 1.
6. Concurso de Méritos Abierto (CMA): se seleccionó el total de procesos que integran el proyecto denominado: Corredor Verde. Se seleccionaron 3.

Nota: de SAMC y LP se seleccionaron valores intermedios; de PSP y MC, valores altos.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Adicionalmente, se analizó el trámite de las modificaciones contractuales de los contratos seleccionados en la muestra que hayan tenido esta característica, los cuales son:

- Carta de Aceptación derivada del proceso: IDU-MC10%-DTAF-007-2020.
- IDU-86-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020
- IDU-90-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020
- IDU-99-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020
- IDU-104-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020
- IDU-109-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020
- IDU-117-2020 derivado del proceso: IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020
- IDU-1299-2020 derivado del proceso: IDU-LP-SGI-006-2020

Por último, se analizó el trámite de las modificaciones contractuales del contrato IDU-971-2020, derivado del proceso IDU-CD-DTC-215-2020.

La aplicación de estos factores derivó en la selección de los siguientes procesos:

Tabla N.º 1 - Descripción de la Muestra Seleccionada

PROCESO	OBJETO	PRESUPUESTO OFICIAL	Expediente ORFEO
IDU-SAMC-DTAF-004-2020	ACTUALIZACIÓN DE LA TABLA DE RETENCIÓN DOCUMENTAL – TRD Y ELABORACIÓN DEL BANCO TERMINOLÓGICO, LAS TABLAS DE CONTROL DE ACCESO Y LOS PROGRAMAS ESPECÍFICOS DEL PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL IDU.	\$423.588.949	202041553010000060E
IDU-SAMC-SGGC-006-2020	CONTRATAR SERVICIOS DE EDUCACIÓN VIRTUAL EN FORMACIÓN PARA EL TRABAJO Y EL DESARROLLO HUMANO, IMPLEMENTANDO HERRAMIENTAS TEÓRICAS, PRÁCTICAS Y METODOLÓGICAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DE HABILIDADES Y COMPETENCIAS INDIVIDUALES Y COLECTIVAS DE CIUDADANOS DE BOGOTÁ, A TRAVÉS DE LA RELACIÓN ENTRE EL DESARROLLO URBANO Y LA CULTURA CIUDADANA, EN EL MARCO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PARA LA MOVILIDAD Y EL ESPACIO PÚBLICO DESARROLLADOS POR EL IDU	\$402.160.500	202041553010000092E
IDU-CMA-SGDU 048-2020	ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 32 HASTA LA CALLE 93A, RAMAL DE LA CALLE 72 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 13 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.	\$4.225.011.839	202041553010000131E
IDU-CMA-SGDU 049-2020	ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 93A HASTA LA CALLE 200, PATIO PORTAL CALLE 200, CONEXIONES OPERACIONALES CALLE 100, CALLE 170 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”	\$5.373.042.774.	202041553010000132E
IDU-CMA-SGDU 050-2020	ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 26 HASTA LA CALLE 32, RAMAL DE LA CARRERA 6 DESDE LA CARRERA 7 HASTA LA CALLE 27 Y ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN Y AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES DE LA	\$1.392.218.522	202041553010000133E

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

PROCESO	OBJETO	PRESUPUESTO OFICIAL	Expediente ORFEO
	CONEXIÓN OPERACIONAL CALLE 26 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.		
IDU-MC10%-DTAF-007-2020	PRESTAR A PRECIOS UNITARIOS FIJOS Y A MONTO AGOTABLE LOS SERVICIOS DE DIAGNÓSTICO, MANTENIMIENTO CORRECTIVO Y PREVENTIVO MULTIMARCA, INCLUYENDO MANO DE OBRA Y/O SUMINISTRO DE REPUESTOS ORIGINALES, ELEMENTOS Y LUBRICANTES PARA VEHÍCULOS IDU	\$87.000.000	202041553010000020E
IDU-LP-SGI-006-2020	CONSTRUCCIÓN DE CONEXIONES TRANSVERSALES PEATONALES EN LA CALLE 73 ENTRE CARRERA 7 Y AVENIDA CARACAS, LA CALLE 79B ENTRE CARRERA 5 Y CARRERA 7 Y LA CALLE 85 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 11 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.	\$15.443.390.378	202041553010000027E
IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020	PRESTAR SERVICIO PROFESIONAL ESPECIALIZADOS DURANTE LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS EN ETAPA DE PREINVERSIÓN Y EN LOS CONTRATOS DE ESTUDIOS Y DISEÑOS.	\$146.500.000	202143519120000661E
IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES A LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE INFRAESTRUCTURA PARA LIDERAR, ORIENTAR Y REALIZAR EL ACOMPAÑAMIENTO TÉCNICO EN LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS REDES EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS; ASÍ COMO ASESORAR Y ADELANTAR LA GESTIÓN Y SEGUIMIENTO EN LA TOMA DE DECISIONES FRENTE AL COMPONENTE DE REDES EN LOS PROYECTOS, CONTRATOS Y CONVENIOS CORRESPONDIENTES.	\$146.500.000	202143519120000720E
IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES ESPECIALIZADOS PARA DAR LINEAMIENTO AL COMPONENTE ECONÓMICO DE LOS AVALÚOS COMERCIALES (LUCRO CESANTE, DAÑO EMERGENTE Y/O COMPENSACIONES ECONÓMICAS), ASÍ COMO PARA LO RELACIONADO CON LAS COMPENSACIONES ECONÓMICAS A QUE HAYA LUGAR DENTRO DE LOS PROCESOS DE COMPRA DE PREDIOS POR ENAJENACIÓN VOLUNTARIA Y EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA EN LOS ASUNTOS ASOCIADOS A LAS OBRAS TRANSMILENIO.	\$139.175.000	202043519120000086E
IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES PARA ASESORAR, ANALIZAR, REVISAR, EMITIR CONCEPTOS Y RESOLVER LOS ASUNTOS JURÍDICOS Y FINANCIEROS DE ALTO IMPACTO QUE LA DIRECCIÓN GENERAL LE ASIGNE RELACIONADOS CON LA ELABORACIÓN, SEGUIMIENTO Y CONTROL DE ACTOS ADMINISTRATIVOS, ASPECTOS DE ORDEN CONTRACTUAL Y DEMÁS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS A CARGO DE LA DEPENDENCIA.	\$245.000.000	202043519120000091E
IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES PARA REALIZAR EL APOYO A LA GESTIÓN CORPORATIVA, JURÍDICA Y DE LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LA ESTRUCTURACIÓN Y SEGUIMIENTO A LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS ESTRATÉGICOS A CARGO A LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN CORPORATIVA.	\$138.198.333	202043519120000094E
IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES DE APOYO JURÍDICO EN LA COORDINACIÓN, CONTROL Y ORIENTACIÓN Y RECOMENDACIONES EN LOS PROYECTOS DE MEDIA COMPLEJIDAD SUSCRITOS POR EL INSTITUTO, OPTIMIZANDO EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL Y POSTCONTRACTUAL, EN LA PROYECCIÓN, REVISIÓN, ANÁLISIS Y ORIENTACIÓN DE ASUNTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS QUE SEAN COMPETENCIA DE LA SUBDIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA, RELACIONADOS	\$146.500.000	202043519120000100E

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

PROCESO	OBJETO	PRESUPUESTO OFICIAL	Expediente ORFEO
	CON LA ESTRUCTURACIÓN DE CONCEPTOS JURÍDICOS, ATENCIÓN DE CONSULTAS Y PROYECTOS DE DIRECTRICES JURÍDICAS, ELABORACIÓN Y ESTUDIO DE PROYECTOS DE ACTOS ADMINISTRATIVOS E INICIATIVAS NORMATIVAS Y DEMÁS ACTUACIONES RELACIONADAS CON LA GESTIÓN CONTRACTUAL LEGAL.		

Fuente: SIAC - Consolidación equipo auditor.

Producto de la información recopilada, para todos los procesos, la auditoría se estructuró basada en los aspectos generales de la muestra seleccionada y en el análisis individual de los procesos de selección, integrando tres componentes, a saber: jurídico, técnico y financiero; asociados en su desarrollo a las actividades críticas del proceso. Sin embargo, para los procesos IDU-CMA-SGDU 048-2020, IDU-CMA-SGDU 049-2020 e IDU-CMA-SGDU 050-2020 se consideró como fecha de corte el 5/04/2021, dado que, al momento de la selección, estaban en curso y el tiempo previsto para la ejecución de la auditoría.

4. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

A continuación, se presentan los resultados de la revisión de aspectos asociados a las actividades críticas planteadas en el alcance de la auditoría para cada uno de los procesos contractuales que hicieron parte de la muestra de auditoría y los resultados de otros aspectos generales sujetos de verificación.

4.1 PROCESOS DE SELECCIÓN OBJETO DE LA MUESTRA

4.1.1 IDU-SAMC-DTAF-004-2020: “ACTUALIZACIÓN DE LA TABLA DE RETENCIÓN DOCUMENTAL – TRD Y ELABORACIÓN DEL BANCO TERMINOLÓGICO, LAS TABLAS DE CONTROL DE ACCESO Y LOS PROGRAMAS ESPECÍFICOS DEL PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL IDU”.

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según la actividad 7.1.2 del procedimiento PR-GC-03, la realizó la Directora Técnica Administrativa y Financiera mediante memorando 20205260146323 del 12/06/2020, (quien conforme al Artículo 3, Numeral 3.1 de la Resolución 4648 de 2020, vigente para la radicación, era la Dirección competente para tal efecto), acompañado de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos, anexo técnico separable (suscrito por la DTAF, cumpliendo así con la formalidad requerida) y demás documentos; actividad que fue realizada posterior a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual conforme a lo evidenciado en el Extracto de Acta N.º 18 de del 3/06/2020.

En primera medida, se encontró que, atendiendo la etapa prevista en el cronograma del proceso, la designación del plieguista fue oportuna, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, se surtió el 13/07/2020, documento que presentó la firma del Director Técnico de Procesos Selectivos.

La revisión de la documentación radicada, por parte de DTPS, se reflejó mediante memorando 20204150150783 del 17/07/2020, por medio del cual se hicieron algunas recomendaciones respecto al proceso radicado, como la ausencia de la minuta adjunta y la importancia de realizar un ajuste en

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

las cifras financieras, dado que presentaban corte al 31/12/2018. Seguidamente, el área radicó el memorando 20205260159153 del 31/07/2020, donde manifestaron que acogieron algunas de las recomendaciones expresadas; por último, se evidenció un tercer radicado 20205260207723 del 6/10/2020 ajustando otros aspectos del proceso, entre ellos, la información para evaluar el factor de calidad, respecto al criterio de selección. Resuelto el trámite de recomendaciones por parte de DTSP y ajustes acogidos por la DTAF, se generó la Resolución de apertura N.º 5731 del 16/10/2020, la cual expresa la anotación “original firmado” en el acápite de firma de la Directora Técnica Administrativa y Financiera.

Conforme a ello, el equipo auditor verificó la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal, número CDP 3825, (fecha expedición 28/07/2020, fecha de vencimiento 31/12/2020), por \$702.000.000, expedido por la Subdirección Técnica de Presupuesto y Contabilidad del IDU; así mismo, se realizó la consulta en el SECOP del Proyecto en el Plan Anual de Adquisiciones, versión del 1/03/2020 columna UNSPSC Code, rubro presupuestal 80161500, evidenciándose que se encontraba enmarcado dentro del programa de adquisiciones para el año 2020, permitiéndole al IDU, aportar con el cumplimiento de su cronograma de ejecución presupuestal para la vigencia.

De otra parte, en el documento aportado al proceso, y publicado en SECOP II, denominado constancia de estudio de mercado, se evidenció que fueron tres empresas quienes cotizaron con respecto a los componentes, y que a su vez se ajustaban a las condiciones y/o especificaciones contenidas en los estudios previos. Las empresas fueron DATATOOL SAS, TECNOFILE SAS, ITCON SOLUCIONES SAS. Con esto, se llegó a establecer el valor determinado para la contratación en \$701.028.987, incluido IVA, (Resolución de Apertura N.º 5731), valor que fue consistente entre los estudios previos y pliego definitivo.

Se verificó que el límite de contratación mediante la modalidad de Selección Abreviada Menor Cuantía, estimado en \$877.803.000, no fuera superado, tal como se evidenció en el presupuesto oficial, la justificación del mismo y el documento valor estimado del contrato por \$701.028.987, de acuerdo con el cuadro de cuantías publicado en la página web.

Se verificó si hubo un cambio sustancial entre el valor inicialmente presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, que se ordenó mediante Resolución N.º 5731 del 16/10/2020, así: *“ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la apertura de la SELECCIÓN ABREVIADA MENOR CUANTIA No. IDU-SAMC-DTAF-004-2020, cuyo objeto consiste en: “ACTUALIZACIÓN DE LA TABLA DE RETENCIÓN DOCUMENTAL – TRD Y ELABORACIÓN DEL BANCO TERMINOLÓGICO, LAS TABLAS DE CONTROL DE ACCESO Y LOS PROGRAMAS ESPECÍFICOS DEL PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL DEL IDU” y su presupuesto oficial total asciende a la suma de SETECIENTOS UN MILLONES VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$701.028. 987.00) MCTE incluido IVA”*. Con esta información y la consultada en el expediente ORFEO 202041553010000060E se pudo corroborar que se sostuvo el valor inicial presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo.

Continuando con la revisión de la lista de chequeo adjunta a la radicación inicial, la DTAF estableció que no aplicaban: certificación del área coordinadora de estudios y diseños de la existencia para este proceso, lista de chequeo y recibo de productos de la etapa de estudios y diseños, trámites de aprobación de licencias ambientales, permisos o lineamientos ambientales, aprobación del plan de manejo de tráfico, señalización y desvíos, análisis y aprobación del cronograma del proyecto, el reporte

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

de elementos viales para este proceso. Se verificó que lo anterior es concordante con las características del contrato y sus especificaciones técnicas.

Es de anotar que, desde la revisión técnica efectuada por el equipo auditor, se evidenció que, a pesar de que el proceso no contempla un apéndice ambiental específico, en las obligaciones del contratista de obra está el divulgar y aplicar la política ambiental, de seguridad y salud ocupacional establecida por el IDU al ejecutar sus actividades o servicios, sin crear riesgo para la salud, la seguridad o el ambiente.

En el Anexo Técnico se establece que se deberá contemplar el Plan Institucional de Gestión Ambiental (PIGA) del IDU para realizar la actividad de Reprografía, teniendo en cuenta especialmente las acciones de control y reducción de uso de los recursos requeridos para la producción de documentos en la Entidad. Esta actividad, de acuerdo con información publicada del proceso en el SECOP II, se realizará en junio de 2021, pero no se evidenció la publicación del cronograma del proyecto, con el que se logre verificar el cumplimiento de lo propuesto.

Atendiendo el cronograma del proceso y conforme con el acta resultante, se identificó que el 22/10/2020 se efectuó el sorteo previsto para esta modalidad de selección, dado que fueron recibidas 26 manifestaciones de interés; así las cosas, se verificó en acta de sorteo del 22/10/2020, que se realizó el sorteo de consolidación de oferentes virtual por medio de la plataforma Google Meet, de acuerdo con el cronograma del proceso, en el que se observó que quedaron invitados para presentar propuestas las siguientes firmas: GRUPO TIEDOT, COLVATEL S.A. ESP, EMTEL S.A. E.S.P., INFOMETRIKA-DATADOC-2020, CADENA COURRIER S.A.S., DOCUMENTOS INTELIGENTES SAS, C&TS, LUNEL INTEGRACION ESTRATEGICA SAS, UT ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA y SKAPHE SAS., por lo que finalmente presentaron propuestas las empresas: CLOUD & TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A.S., COLVATEL S.A. ESP, GRUPO TIEDOT S.A.S., UT ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA, DOCUMENTOS INTELIGENTES S.A.S., y SKAPHE TECNOLOGÍA S.A.S. La firma UNIÓN TEMPORAL ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA fue la ganadora del proceso.

Dentro del término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 5731 y soportado en el memorando 20205260223263 del 26/10/2020, se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 26/10/2020, con anotación de “original firmado” por parte del ordenador del gasto (sin visto bueno de la SGJ), mediante la cual se modificó el acápite “Cronograma” del pliego electrónico en la plataforma SECOP II y el Anexo 2 – CRONOGRAMA DEL PROCESO – IDU-SAMC-DTAF-004-2020 desde la actividad N.º 12 *“Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”*. Es importante resaltar que, dicho memorando no está contemplado en la parte considerativa de la Adenda N.º 1; por lo tanto, aunque la Adenda fue emitida con las formalidades aplicables, incluyendo la justificación aducida por el Ordenador del Gasto y dado que no se detalló el radicado ORFEO del memorando existente, se recomienda incluir esta información específica, lo cual permitirá conocer la totalidad de la trazabilidad que integra la solicitud. Por último, se determinó que la Adenda y la Resolución de apertura 5731, fueron publicadas oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fue expedida la Adenda N.º 2, el 27/10/2020, en la cual se modificó parcialmente el Anexo Técnico, en el capítulo 5. Recursos 5.1. Recursos Humanos. Esta adenda presenta la nota “original firmado” por la Directora Técnica Administrativa y Financiera pero sin Vo Bo de SGJ; faltante también evidenciado en la Adenda N.º 1; por lo tanto, se recomienda fortalecer la revisión de las adendas previo a su publicación, asegurando la inclusión de todos los vistos buenos que requiere el

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Procedimiento PR-GC-03. No obstante, dicha adenda fue generada por el ordenador del gasto correcto y conforme con los términos establecidos en el Anexo 2 del Cronograma, modificado en virtud de la Adenda N.º 1. Por último, se evidenció que la Adenda fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fueron designados los evaluadores para este proceso, soporte evidenciado por el proceso auditado quien aportó mediante el cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, el formato de designación de evaluadores de fecha 29/10/2020, firmado por el Director Técnico de Procesos Selectivos.

En el pliego de condiciones definitivo se estableció que, en la Clasificación de Bienes y Servicios, el segmento correspondiente para la clasificación de la experiencia fuera el segmento 80, el contratista de acuerdo con el formato de experiencia propuesto, se verificó que aportó 4 contratos con códigos 80101500 y 80101600, cumpliendo con la clasificación de bienes y servicios. En las certificaciones aportadas por el contratista, y verificadas por el equipo auditor, se verificó que éstas cumplen con los requerimientos del pliego de condiciones, en cuanto al numeral 3.5 Experiencia.

En los documentos aportados y publicados en SECOP II, se verificó que el oferente favorecido aportó experiencias así: Global Communities, con número de contrato establecido como GC-ANDA-CPS-158-016, Fundación Ayuda en Acción, con número de contrato establecido como AEA-SOP-CP-002-18, GX7 Innovation SAS, con número de contrato establecido como No aplica. Password Consulting Services SAS, con número de contrato establecido como No aplica. De esta manera, se verificó consistencia de los registros asociados a la experiencia requerida. Cabe anotar que, para la verificación de éste y otros registros definidos para cada uno de los procesos, se partió del supuesto de presunción de legalidad de los mismos, y la actividad de la OCI tiene como alcance la verificación de la consistencia entre los registros aportados y los requisitos establecidos.

Entre tanto, fue generada en términos, la Adenda N.º 3 el 20/11/2020, conforme a lo descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.1 del Decreto 1082 de 2015, a saber: *“La Entidad Estatal puede expedir adendas para modificar el cronograma una vez vencido el término para la presentación de las ofertas y antes de la adjudicación del contrato.”*; el contenido de la misma, modificó el Anexo 2 – CRONOGRAMA DEL PROCESO – IDU-SAMC-DTAF-004-2020, a partir de la Actividad N.º 12 *“Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”*. En su contenido, se encontró la nota “original firmado” por la Directora Técnica Administrativa y Financiera. Por último, se evidenció que la Adenda fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Retomando la evaluación, en la plataforma de Contratación Estatal SECOP II, se verificó que el 11/11/2020 fue publicado el documento de informe de evaluación preliminar, el 23/11/2020 el informe de evaluación final y el 25/11/2020 el informe de selección, donde se eligió a la firma UT ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA. Surtido el trámite de publicación documental del proceso, se recibieron observaciones al informe de evaluación por parte de los interesados, cuya respuesta se observó con los soportes correspondientes mediante memorando 20205260159153, y documento de respuesta de observaciones suscrito el 23/11/2020 y debidamente publicado en SECOP II, el mismo día de su expedición.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Finalizado el proceso de evaluación y revisados los documentos publicados en SECOP, se verificó que la Entidad, mediante informe de evaluación final, precisó que el proponente cumplió con cada uno de los requisitos de capacidad financiera y de organización establecidos en el pliego de condiciones. Por tal razón, la DTAF generó la Resolución de adjudicación N.º 6426 del 24/11/2020, en concordancia con el término previsto en el anexo N.º 2 del cronograma, modificado por la Adenda N.º 3, al proponente UNIÓN TEMPORAL ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA, la cual está integrada por: SALVAR ARCHIVOS SAS (50% de participación) NIT. 830.137.992-1 y NEXURA INTERNACIONAL SAS (50% de participación) NIT 805.025.355-8, cuya representación legal es ejercida por JAMES MAURICIO MARTINEZ FIGUEROA, identificado con cédula de ciudadanía N.º 6.103.352 y por un valor de \$423.588.949. Por último, se verificó que la Resolución de Adjudicación N.º 6426, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

De acuerdo con las observaciones al informe de evaluación por parte de los interesados, se identificó que dos proponentes realizaron observaciones con respecto a la presunta oferta de precios artificialmente bajos, y se pudo establecer que, en el mismo plazo del traslado del informe de evaluación, la entidad, atendiendo lo dispuesto en el pliego de condiciones definitivo en su numeral 4.1.2 PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO, así como también al artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, requirió al proponente N.º 4 – UNIÓN TEMPORAL ESTRATEGIA ARCHIVÍSTICA, para que explicara las razones que sustentaban el valor ofrecido dentro de su propuesta. Para ello y mediante comunicación del 17/11/2020, el proponente expuso que los equipos eran de su propiedad, por lo que no necesitaba alquilar, que contaba con el personal para la ejecución del contrato, por lo que no necesitaba más contratación, y además que no necesitaba alquilar oficina, ya que el trabajo se desarrollaría en las instalaciones del Instituto; por estas razones se justificaba el valor de su oferta. Estas razones resultaron suficientes para el comité evaluador para continuar con la evaluación de la oferta dentro del proceso de selección, toda vez que de resultar adjudicatario el proponente mencionado, el valor de su propuesta no pondría en riesgo el cumplimiento del objeto y la correcta ejecución del contrato derivado.

Es de anotar, que ninguna de las empresas a las que se les solicitó cotización, fue adjudicataria del proceso de selección.

Posteriormente, se celebró el contrato IDU-1664-2020, el cual se encuentra en ejecución desde el 21/01/2021. Documentalmente, la actuación contractual fue publicada en SECOP II, así como las constancias de su ejecución. La suscripción de este contrato se hizo el 22/12/2020 y conforme al cronograma del proceso modificado por la Adenda N.º 3, debió realizarse el 3/12/2020, resultando en 12 días hábiles de extemporaneidad en su suscripción, lo cual contraviene lo descrito en la Actividad N.º 23 *Firma del Contrato*, del Anexo N.º 2 cronograma de la Adenda N.º 3 del 20/11/2020.

Revisados los registros ORFEO y las publicaciones realizadas en el SECOP II, se evidenció que, en la ejecución de este contrato, a corte 05/05/2021, no se han suscrito modificaciones contractuales.

Por último, respecto a la garantía única, es preciso señalar que en términos generales, existe consistencia entre los amparos requeridos, valor asegurado y vigencia tanto en el estudio previo, como en el proyecto de pliego, pliego definitivo y minuta del contrato; los cuales corresponden a: Cumplimiento General, Pago de Salarios, Prestaciones Sociales Legales e Indemnizaciones Laborales y Calidad del servicio; amparos que conservan las directrices descritas en el MG-GC-006, Manual de Contratación, versión 16 para esta modalidad de selección.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Ahora bien, de cara con la aprobación de la garantía única por parte de la DTGC, se observó que, de acuerdo con el soporte entregado por el área, se aprobó el 14/01/2021, ejercicio generado el mismo día del último ajuste de garantías por parte del contratista.

Al respecto, se analizó la oportuna radicación de la garantía por parte del contratista, encontrando que, conforme a lo descrito en el acta de aprobación, la primera radicación fue el 6/01/2021; sin embargo, el contrato, en su cláusula 45 “*SUSCRIPCIÓN, PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO*”, expresa la obligación para el contratista en radicar las garantías dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de suscripción del contrato. Para contrastar este análisis, se tomó como referencia la firma del contrato en el reporte de aprobación del contrato registrado en SECOP II (ya que el contrato firmado y publicado carece de esta información en su contenido); ésta fue el 22/12/2020. Así las cosas, se evidencia que el contratista no radicó las garantías en oportunidad, por lo tanto, se recomienda fortalecer el ejercicio de supervisión en el sentido de reiterar la obligación de radicación oportuna de las garantías y así evitar retrasos en la ejecución del contrato. Adicionalmente, no es consistente la información reportada por el área de cara con los términos reportados por su parte y consolidados en el presente informe, en la tabla N.º 8 denominada: “*Contratos suscritos fuera de los términos establecidos en el procedimiento o el cronograma del proceso de selección*”; dado que allí se expresó que el contrato IDU-1664-2020 fue suscrito el 18/12/2020 y en respuesta de la DTGC, mediante, correo electrónico del 12/05/2021, previa solicitud del equipo auditado el 11/05/2021, el área afirmó que, en efecto, la firma del contrato corresponde a la indicada en la plataforma SECOP II, es decir el 22/12/2020 y no el 18/12/2020.

4.1.2 IDU-SAMC-SGGC-006-2020: “*CONTRATAR SERVICIOS DE EDUCACIÓN VIRTUAL EN FORMACIÓN PARA EL TRABAJO Y EL DESARROLLO HUMANO, IMPLEMENTANDO HERRAMIENTAS TEÓRICAS, PRÁCTICAS Y METODOLÓGICAS QUE PERMITAN EL DESARROLLO DE HABILIDADES Y COMPETENCIAS INDIVIDUALES Y COLECTIVAS DE CIUDADANOS DE BOGOTÁ, A TRAVÉS DE LA RELACIÓN ENTRE EL DESARROLLO URBANO Y LA CULTURA CIUDADANA, EN EL MARCO DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PARA LA MOVILIDAD Y EL ESPACIO PÚBLICO DESARROLLADOS POR EL IDU.*”

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según la actividad 7.1.2 del procedimiento PR-GC-03, la realizó la Subdirección General de Gestión Corporativa mediante memorando 20201250199353 del 24/09/2020 (quien conforme al artículo 5, numeral 5.1, de la Resolución 4648 de 2020, vigente para la radicación, era la Subdirección General competente para tal efecto), acompañado de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos y demás anexos soporte; actividad que fue realizada con posterioridad a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual conforme a lo evidenciado en el Sesión Ordinaria N.º 23 de 2020 Virtual 04/09/2020, evidenciado en el extracto de Acta de Sesión Ordinaria Virtual N.º 23 del 04/09/2020.

En radicación 20201250199353, que corresponde a la entrega de información del proceso, se evidenció que la lista de chequeo estableció que no aplicaban los siguientes: certificación del área coordinadora de estudios y diseños de la existencia, lista de chequeo y recibo de productos de la etapa de estudios y diseños, trámites de aprobación de licencias ambientales, permisos o lineamientos ambientales, aprobación del plan de manejo de tráfico, señalización y desvíos, análisis y aprobación del cronograma del proyecto, reporte de elementos viales para este proceso. Lo anterior, se verificó, es concordante, de acuerdo con las características del contrato y sus especificaciones técnicas.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

En primera medida, se encontró que, atendiendo a la etapa prevista en el cronograma del proceso, la designación del plieguista fue oportuna, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, la cual se surtió el 24/09/2020, documento que presentó la firma del Director Técnico de Procesos Selectivos.

Se verificó que el límite de contratación de Menor Cuantía estimado en \$877.803.000, no fuera superado, evidenciado en que el presupuesto oficial fue determinado en \$694.454.449, lo cual es consistente con el cuadro de cuantías publicado en la página web, cumpliendo de esta manera con el requisito legal de topes de cuantía.

Así mismo, se verificó la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal, número CDP 4499, expedido por la Subdirección Técnica de Presupuesto y Contabilidad – IDU el 19/09/2020, con fecha de vencimiento 31/12/2020, por \$700.000.000. Adicionalmente, se realizó la consulta en el SECOP II del Proyecto en el Plan Anual de Adquisiciones, versión del 1/03/2020 columna UNSPSC Code, rubro presupuestal 86121700 y se evidenció que se encontraba enmarcado dentro del programa de adquisiciones para el año 2020, permitiéndole al IDU, aportar al cumplimiento del cronograma de ejecución presupuestal para la vigencia.

De otra parte, se identificó el estudio de mercado disponible en el SECOP II, donde se evidenció que fueron 7 empresas quienes cotizaron con respecto a los componentes establecidos, a saber: FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES, UNIVERSIDAD EL ROSARIO, UNIVERSIDAD JAVERIANA, EAN, UNIVERSIDAD COOPERATIVA, UNIVERSIDAD CENTRAL y MULTIETNIAS (la cotización realizada por la EAN fue retirada para establecer el promedio, porque presentó un precio muy bajo que podía distorsionar la muestra). Derivado de los valores promedio de las cotizaciones, la Entidad dispuso, en la Resolución de Apertura N.º 6145 de 9/11/2020, que el valor total del Presupuesto Oficial para el proceso de selección era de \$694.454.449. Es de anotar, que ninguna de las empresas a las que se les solicitó cotización, fue adjudicataria del proceso de selección.

Se verificó si hubo un cambio sustancial entre el valor inicialmente presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, que se ordenó mediante Resolución N.º 6145 del 9/11/2020, donde su presupuesto oficial total asciende a la suma de \$694.454.449 y se pudo corroborar que se sostuvo el valor inicial presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, con base en la información consultada en el expediente ORFEO 202041553010000092E.

Continuando con la revisión del proceso en su etapa primaria, se encontró que, pese a que el proceso no contempla un apéndice ambiental específico, en las obligaciones del contratista está el divulgar y aplicar la política ambiental, de seguridad y salud ocupacional establecida por el IDU al ejecutar sus actividades o servicios sin crear riesgo para la salud, la seguridad o el ambiente.

La revisión de la documentación radicada por el área, efectuada por la DTPS, se reflejó mediante memorando 20204150204563 del 1/10/2020, por medio del cual se hicieron algunas recomendaciones respecto al proceso radicado, como la ausencia del anexo técnico de incorporación de elementos de bioseguridad COVID- 19, la definición de riesgos previsibles amparados en la garantía única y, en general, para todos los documentos, el cumplir con la formalidad de firmas y estructuración por parte del ordenador del gasto, entre otras. Seguidamente, el área radicó el memorando 20201250212483, del 13/10/2020, en el que acogieron algunas de las recomendaciones expresadas, realizando la entrega de los ajustes a los documentos: Estudio Previo, Anexo técnico, Análisis Económico del Sector, Estudio de mercado, Anexo técnico de incorporación de elementos de Bioseguridad COVID 19,

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Pantallazo publicación PAA en SECOP II actualizado, Matriz de Riesgo actualizada, todos estos documentos debidamente suscritos y actualizados para el proceso; sin embargo, en el Anexo Técnico no se contempló el apéndice ambiental, gestión social, aplicables al proceso. Resuelto el trámite de recomendaciones por parte de DTSP y ajustes acogidos por la DTAF, se generó la Resolución de apertura N.º 6145 del 9/11/2020, firmada por la SGGC.

Dentro del término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 6154, se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 18/11/2020 firmada por la SGGC, mediante la cual se modificó parcialmente el Formato 7 – Factor de calidad. Por último, se encontró que la Resolución de Apertura N.º 6154, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Seguidamente, fueron designados los evaluadores para este proceso, mediante el formato de fecha 20/11/2020, firmado por el Director Técnico de Procesos Selectivos, conforme al soporte aportado por el equipo auditado, mediante el cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto.

Respecto a esta evaluación, se evidenció que, el pliego de condiciones definitivo estableció que, en la Clasificación de Bienes y Servicios, el segmento correspondiente para la clasificación de la experiencia fuera el segmento 86. Se verificó que el proponente aportó 8 contratos con códigos 86121700, 86111600, 86101600 y 86101700, cumpliendo con la clasificación de bienes y servicios establecida.

En las certificaciones aportadas por el contratista y verificadas por el equipo auditor, se identificó que éstas cumplen con los requerimientos del pliego de condiciones, en cuanto al numeral 3.5 Experiencia. En los documentos aportados y publicados en SECOP II, se verificó que aportaron experiencias en 8 contratos, verificando el cumplimiento en la experiencia requerida.

Se verificó que el 01/12/2020 se publicó el documento de informe de evaluación preliminar; posteriormente, el 10/12/2020, fue publicado el informe de evaluación final y el 15/12/2020 el informe de selección, siendo seleccionada la propuesta de la firma ALGOAP INC S.A.S.

Finalizado el proceso de evaluación, previa revisión de los documentos publicados en SECOP II, se verificó que la entidad, mediante informe de evaluación final, precisó que el proponente cumplió con cada uno de los requisitos de capacidad financiera y de organización establecidos en el pliego de condiciones; en consecuencia, la SGGC generó la Resolución de Adjudicación N.º 7525 del 10/12/2020, en concordancia con el término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 6145 de 2020, donde se ordenó adjudicar el proceso de Selección Abreviada por Menor Cuantía N.º IDU-SAMC-DTAF-006-2020 al proponente ALGOAP S. A. S, con NIT: 900.336.372-2, representada legalmente por EDWIN GONZALEZ KERGUELEN identificado con la cédula de Ciudadanía N.º 73.203.518 de Cartagena, por la suma de \$402.160.500. Por último, se estableció que la Resolución de Adjudicación N.º 7525, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Por último, respecto a la garantía única, es preciso señalar que en términos generales, existe consistencia entre los amparos requeridos, valor asegurado y vigencia tanto en el estudio previo, como en el proyecto de pliego, pliego definitivo y minuta del contrato; los cuales corresponden a: Cumplimiento, Pago de Salarios, Prestaciones Sociales Legales e Indemnizaciones Laborales y

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Calidad del servicio; amparos que conservan las directrices del MG-GC-006, Manual de Contratación, versión 16, para esta modalidad de selección.

Ahora bien, en la aprobación de la garantía única por parte de la DTGC se observó que, de acuerdo con el soporte entregado por el área, fue aprobada el 19/01/2021, un día después del último ajuste de la garantía por parte del contratista.

Al respecto, se analizó la oportuna radicación de la garantía por parte del contratista, encontrando que, conforme a lo descrito en el acta de aprobación, la primera radicación fue el 18/01/2021; sin embargo, el contrato, en su cláusula “45 *SUSCRIPCIÓN, PERFECCIONAMIENTO Y EJECUCIÓN DEL CONTRATO*”, expresa la obligación para el contratista en radicar las garantías dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de suscripción del contrato. Para contrastar este análisis, se tomó como referencia la firma del contrato de acuerdo con la información reportada en SECOP II (ya que el contrato firmado y publicado carece de esta información en su contenido); ésta fue el 23/12/2020. Así las cosas, se evidenció que el contratista no radicó las garantías en oportunidad, por lo tanto, se reitera fortalecer el ejercicio de supervisión en el sentido de reiterar la obligación de radicación oportuna de las garantías y así evitar retrasos en la ejecución del contrato.

De acuerdo con la publicación en SECOP, y en concordancia al cronograma del proceso, el contrato IDU-1684-2020 inició su ejecución el 28/12/2021. No se evidenció el cargue del acta de inicio en los aplicativos SECOP y ORFEO y no se evidenciaron las constancias de su ejecución. Se recomienda actualizar el cargue de documentos contractuales en los aplicativos de Contratación Estatal SECOP, y de control ORFEO. De otra parte, la aprobación de este contrato se hizo el 23/12/2020 y conforme con el cronograma del proceso establecido en la Resolución de Apertura N.º 6145 de 2020, el término máximo para este ejercicio era el 22/12/2020, concluyendo así en 1 día hábil de extemporaneidad. Lo anterior, contraviene lo establecido en la Actividad N.º 21 *Firma del Contrato*, de la Resolución de Apertura N.º 6145 del 9/11/2020.

Finalmente, para los dos procesos previamente analizados, se encontró que:

Para el proceso IDU-SAMC-DTAF-004-2020, una vez revisadas las observaciones presentadas “sobre presuntos precios artificialmente bajos” respecto a los valores adjudicados en las Resoluciones respectivas, se pudo establecer que, el valor adjudicado de acuerdo con los documentos publicados en SECOP, corresponde a un valor por debajo del presupuesto oficial de 39.58% (proceso adjudicado en \$423.588.949 frente al \$701.028.987 del presupuesto oficial) y en el proceso IDU-SAMC-SGGC-006-2020, el valor adjudicado, de acuerdo con los documentos publicados en SECOP, fue de \$402.160.500, es decir, 42.09% por debajo del presupuesto oficial (proceso adjudicado en \$402.160.500 frente al \$694.454.449 del presupuesto oficial). No obstante, en las respuestas a las observaciones, los oferentes favorecidos sustentaron los precios ofertados en la propiedad de los equipos y no en el alquiler de los mismos, así como también en la propiedad de plataformas virtuales, la disponibilidad del talento humano y la disponibilidad del espacio físico de trabajo, situación que aceptó el IDU, pero se evidenció que hizo falta profundizar en los estudios de mercado la opción de equipos alquilados o propios, disponibilidad del personal y otros aspectos que generen este tipo de actividades que favorezcan al Instituto. En este sentido, se recomienda que, en los Estudios de Mercado, se contemple la posibilidad de minimizar los aspectos que podrían conllevar a precios artificialmente bajos y que podrían afectar la estructura de costos del proceso, además de que en el Anexo Técnico se establezcan los parámetros de presentación de ofertas, en observancia a los

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Principios de la contratación estatal, y garantizando evitar que se puedan generar situaciones causantes de desequilibrio económico.

A continuación, se expondrán los relacionados con el análisis de los Concursos Abierto de Méritos que integran el proyecto Corredor Verde (IDU-CMA-SGDU-048-2020, IDU-CMA-SGDU-049-2020, IDU-CMA-SGDU-049-2020); no obstante, se aclara que estos tuvieron una fecha de corte del 5/04/2021 (determinada por el equipo auditor), dada la dinámica de estos procesos y el cronograma de ejecución de la auditoría.

4.1.3 IDU-CMA-SGDU-048-2020: *“ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 32 HASTA LA CALLE 93A, RAMAL DE LA CALLE 72 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 13 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C”*

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según la actividad 6.3.2 del procedimiento PR-GC-04, la realizó la Subdirección General de Desarrollo Urbano mediante memorando 20202250260183 del 16/12/2020, (quien conforme al Artículo 1°, Numeral 1.1 de la Resolución 4648 de 2020, vigente para la radicación, era la Subdirección General competente para tal efecto), acompañado de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos y demás anexos soporte; actividad que fue realizada con posterioridad a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual conforme a lo evidenciado en la Sesión Extraordinaria virtual N.º 35 del 9/12/2020, extracto aportado por el área técnica; sin embargo, conforme a solicitud del 26/3/2021 realizada al área, el 5/4/2021 se remitieron correos electrónicos donde se evidenció revisión del presupuesto del proceso previo a la radicación oficial por parte del área. Posteriormente se ubicó una segunda radicación mediante memorando 20202250266623 del 23/12/2020, en la que se incluyeron aspectos decididos en la sesión del Comité de Gestión Precontractual del 17/12/2020 y una última radicación a DTPS conforme a memorando 20212250072143 del 15/03/2021, con el fin de publicar el pliego definitivo del proyecto, el CDP y la minuta del contrato, entre otros documentos.

El Instituto de Desarrollo Urbano - IDU adelantó el CMA IDU-CMA-SGDU-048-2020 con presupuesto de TRANSMILENIO S.A., en virtud de lo establecido en el Convenio Interadministrativo 020 de 2001 suscrito entre el IDU y TRANSMILENIO S.A. para la cooperación interinstitucional en la ejecución de las obras de infraestructura física para el Sistema Transmilenio.

Al revisar la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal, se encontró una aclaración del Ordenador del Gasto en la solicitud para iniciar el proceso donde expresa “[...] *no se anexa porque la información no es obligatoria para la publicación del proyecto de pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el Parágrafo del artículo 6 de la Ley 1882 de 2018*” [...]; posteriormente consultado el proceso en la plataforma SECOP II, se observó la existencia del CDP Número: 202103-3049 TRANSMILENIO S.A., con fecha de expedición 15 de marzo de 2021, por \$4.225.013.265.

Se realizó la consulta en la plataforma SECOP II del Proyecto Corredor Verde en el Plan Anual de Adquisiciones y se evidenció que se encontraba enmarcado dentro del programa *“Actualización, Complementación, Ajustes de los Estudios y Diseños existentes, y/o Elaboración de los Estudios y Diseños, para el Corredor Verde de la Carrera 7 desde la Calle 32 hasta la Calle 93a, ramal de la Calle 72 entre Carrera 7 y Carrera 13 y demás Obras Complementarias”*, en Bogotá D.C. Código UNSPSC: 81101500; 81102200.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Así mismo, se revisó la suma indicada como Presupuesto Oficial Total, el cual se divide de la siguiente manera:

Tabla N.º 2 - Presupuesto IDU-CMA-SGDU-048-2020

ÍTEM	VALOR UNITARIO
VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANÁLISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 3.307.846.219
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANÁLISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 628.490.782
SUBTOTAL VALOR GLOBAL PARA FASE DE ESTUDIOS Y DISEÑOS (INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 3.936.337.001
VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 208.391.688
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 39.594.421
VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 247.986.109
MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD	\$ 36.404.641
COMPENSACIONES, EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO SDA	\$ 4.556.686
COSTOS ESTIMADOS FASE DE CONSULTORÍA (INCLUYE VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO, CAMBIO DE VIGENCIA, MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD, COSTOS SDA E IVA)	Valor total
	\$ 4.225.284.437

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

Es necesario informar que, con relación al presupuesto del proceso, los precios unitarios y/o tarifas profesionales, en el Visor de Precios IDU, no se les aplica prueba de verificación por ser un contrato de consultoría.

De otra parte, atendiendo al presupuesto, se verificó si hubo un cambio sustancial entre el valor inicialmente presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, para lo cual se tomó el presupuesto oficial inicial de \$4.225.013.265, el cual presentó una baja al publicar en los pliegos definitivos por valor de \$4.223.879.732, de acuerdo con la información reportada por el proceso en correo electrónico del 5/04/2021, donde reseñan que estos cambios se realizaron mediante correo, dada la urgencia de publicación del proceso.

Desde el aspecto técnico, se evidenció que, el proceso no contempla un apéndice ambiental específico, pese a que en las obligaciones del contratista está el divulgar y aplicar la política ambiental, de seguridad y salud ocupacional establecida por el IDU al ejecutar sus actividades o servicios sin crear riesgo para la salud, la seguridad o el ambiente. Así mismo, en los documentos publicados en SECOP, no se encontró el cronograma de obra que permita verificar la fecha de implementación de la política ambiental, por lo que se recomienda se publiquen los documentos requeridos.

En el documento aportado al proceso, y publicado en ORFEO mediante radicado 20212250072143, denominado Análisis del sector, se evidenció que éste soportará la contratación de los proyectos de infraestructura que se financiarán durante la vigencia 2021 en el Instituto, con el cual *“Se determina el Corredor de la Carrera Séptima como un corredor complementario de transporte público a la PLMB dentro del compromiso de contrapartida del Distrito en la cofinanciación del proyecto de la Primera Línea del Metro de Bogotá.”*

Así, el Análisis del Sector estableció: *“Es pertinente aclarar, que la formulación de este proyecto se adelantará bajo los lineamientos, políticas y normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., y el Acuerdo No. 761 de 2020 “Por el cual se adopta el PLAN DE DESARROLLO*

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

DISTRITAL 2020 – 2024. Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es decisión de la administración adelantar la contratación de la “ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 32 HASTA LA CALLE 93A, RAMAL DE LA CALLE 72 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 13 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”, necesaria para propiciar y optimizar el desarrollo y bienestar de la comunidad y ofrecer una mejor calidad de vida a todos los ciudadanos.”

Además, el documento publicado en SECOP II, determinó “[...] Así mismo, se realizará un análisis de la demanda, revisando las condiciones en que se han venido desarrollando los proyectos de infraestructura en la Entidad y en otras Entidades vinculadas al sector. Adicionalmente, se analizará la oferta identificando las empresas, asociaciones, firmas, compañías y sociedades que desarrollan consultoría en proyectos de infraestructura y que por su capacidad y experiencia podrían entrar a participar en los procesos de contratación. [...]”. Cabe destacar que, en la revisión de los Estudios Previos del 15/03/2021, la DTP estableció: “[...] El Análisis Económico del Proyecto fue realizado y proyectado de acuerdo con el presupuesto elaborado por los diferentes especialistas del IDU, teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares. [...]”. Así las cosas, y de acuerdo con el mismo documento, la DTP estableció “La entidad, a través de la Dirección Técnica de Proyectos, estimó el costo de los servicios de consultoría requeridos con base en la valoración de la información existente y los objetivos del proyecto estimando personal, actividades, insumos y costos de referencia de contratos celebrados teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares.” Con lo anterior, se pudo verificar que, para este proceso, la Entidad no realizó un Estudio de Mercado, sino que los precios del presupuesto se definieron con base en experiencias obtenidas en contratos con características similares.

A pesar que el proyecto contempla actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños existentes, en la revisión realizada, no se evidenció la publicación del documento denominado “Certificación del Área coordinadora de Estudios y Diseños de la existencia”, y que en la lista de chequeo está señalado como requisito cumplido. Se recomienda actualizar la plataforma SECOP II, así como ORFEO, con el cargue de la documentación faltante y requerida.

Resuelto el trámite de recomendaciones, se generó la Resolución de Apertura N.º 0550 del 15/03/2021, firmada por la SGDU, la cual, en su contenido presenta inconsistencia dado que en el considerando 3, se expresó citar el párrafo primero de la Resolución N.º 0550 de 2020, pero en realidad es el numeral 1.1, así:

Resolución de apertura N.º 0550: “3. Mediante el párrafo primero del artículo 1º de la Resolución 4648 del 24 de agosto del 2020, delegó en el Subdirector General de Desarrollo Urbano “[...] La ordenación del gasto para estructurar los términos y condiciones técnicas requeridas para la fase precontractual, elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los respectivos contratos y convenios, sin límite de cuantía. [...]”. Subrayado fuera del texto original.

Resolución N.º 4648 de 2020: “Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones” “1.1. La ordenación del gasto para estructurar los términos y condiciones técnicas requeridas para la fase precontractual, elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los respectivos contratos y convenios, sin límite de cuantía, y realizar los trámites, actuaciones

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

y expedir los actos administrativos para la debida ejecución de los mismos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria.”

Situación que, si bien no genera alteraciones en la competencia aducida ni en el ordenador del gasto competente, puede generar confusiones al ubicar dicha facultad en la Resolución N.º 4648 de 2020. Por lo tanto, se recomienda fortalecer la revisión de consistencia de la información registrada en la parte considerativa para evitar confusiones de cara con la información que acredita la capacidad para celebrar contratos en relación a su cuantía. Por último, se indica que la Resolución de Apertura N.º 0550, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Entre tanto, la designación del plieguista fue oportuna atendiendo a la etapa prevista en el cronograma del proceso, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, la cual se surtió el 17/12/2020, documento que presentó la firma del Director Técnico de Procesos Selectivos.

Dentro del término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 0550, se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 18/03/2021 firmada por la SGDU, mediante la cual se publicó el Capítulo 6 – Redes Hidrosanitarias del proceso IDU-CMA-SGDU-048-2020. Por último, se indica que la Adenda N.º 1, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fue expedida la Adenda N.º 2 el 26/03/2021, donde se modificó el Anexo 2 – Cronograma, desde la actividad N.º 10 “*Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones*”, adenda firmada por la SGDU. Dicha adenda fue expedida conforme a los términos establecidos en la Resolución de Apertura N.º 0550 del 15/03/2021. Seguidamente, fue generada en términos la Adenda N.º 3 el 29/03/2021, con el objetivo de modificar el numeral 4.5 del Pliego de Condiciones, publicar el anexo del Estudio Previo denominado “Parámetros Operacionales” y, modificar y publicar el anexo 5 de la minuta del contrato.

Al cierre de esta auditoría, se pudo identificar en la revisión general del expediente, que una vez publicado el proceso en SECOP II el 23/12/2020, y con la publicación del acto administrativo de apertura del proceso de selección, de acuerdo con el acta de cierre del proceso el 7/04/2021, se recibieron 9 propuestas de las siguientes empresas: CONSORCIO CORREDOR VERDE, CONSORCIO CPSECG 21, CONSORCIO CORREDOR VIAL VP, IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU, CONSORCIO CIB, CONSORCIO CORREDOR VERDE FIA, CONSORCIO CORREDOR VERDE AIRVINC, CONSORCIO DISEÑO VIAL GTC y CONSORCIO OMEGA 2020.

La verificación de este proceso se realizó con corte 05/04/2021, en atención al plan de trabajo detallado de ejecución de la auditoría, en las que se encontraban otros aspectos a verificar; no obstante, al cierre de esta auditoría, se pudo identificar que el proceso fue adjudicado mediante Resolución N.º 1142 del 29/04/2021, a la firma CONSORCIO CORREDOR VIAL VP, conformado por VELNEC S.A. con NIT 800.028.455-1 (50% de participación) y PROGIN COLOMBIA, con NIT 900.593.077-5 (50% de participación); cuya representación legal es ejercida por SANDRA VALENCIA ACHURY, identificada con cédula de ciudadanía N.º 51.879.171 de Bogotá D.C., por un valor de \$4.225.011.783. Aspectos relacionados con este proceso en las etapas posteriores del procedimiento ejecutadas después del 05/04/2021, podrán ser sujetas de seguimiento en próximos ejercicios. Por último, se estableció que la

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Resolución de adjudicación N.º 1142, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

4.1.4 IDU-CMA-SGDU-049-2020: “ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 93A HASTA LA CALLE 200, PATIO PORTAL CALLE 200, CONEXIONES OPERACIONALES CALLE 100, CALLE 170 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”

El proyecto se encuentra ubicado sobre la Carrera Séptima (7ª) al nororiente de la ciudad y sus límites están definidos entre la calle 93A hasta la calle 200, comprende la localidad de Chapinero - UPZ: El Refugio y Chico Lago y la localidad de Usaquén - UPZ: Paseo de los Libertadores, Verbenal, La Uribe, San Cristóbal Norte, Los Cedros, Usaquén, Country Club, Santa Bárbara.

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según la actividad 6.3.2 del procedimiento PR-GC-04, la realizó la Subdirección General de Desarrollo Urbano mediante memorando 20202250260193 del 16/12/2020, (quien conforme al Artículo 1º. Numeral 1.1 de la Resolución 4648 de 2020, vigente para la radicación, era la Subdirección General competente para tal efecto), acompañada de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos y demás anexos soporte; actividad que fue realizada con posterioridad a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual, conforme con lo evidenciado en el Extracto de Acta de Sesión Extraordinaria virtual N.º 35 del 9/12/2020, aportada por el área técnica; sin embargo, conforme a solicitud del 26/3/2021 realizada al área, el 5/4/2021 se remitieron correos electrónicos donde se evidenció revisión del presupuesto del proceso, previo a la radicación oficial por parte del área. Posteriormente se ubicó una segunda radicación mediante memorando 20202250266373 del 23/12/2020, donde se incluyeron aspectos decididos en la sesión del Comité de Gestión Precontractual del 17/12/2020 y una última radicación a DTPS conforme a memorando 20212250072133 del 15/03/2021, con el fin de publicar los pliegos definitivos del proyecto, junto con el CDP, la minuta del contrato, entre otros documentos.

El Instituto de Desarrollo Urbano - IDU adelantó el CMA IDU-CMA-SGDU-049-2020 con presupuesto de TRANSMILENIO S.A., en virtud de lo establecido en el Convenio Interadministrativo 020 de 2001 suscrito entre el IDU y TRANSMILENIO S.A. para la cooperación interinstitucional en la ejecución de las obras de infraestructura física para el Sistema Transmilenio.

Se revisó por parte del equipo auditor, la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal, encontrando una aclaración del Ordenador del Gasto en la solicitud para iniciar el proceso, donde expresa “no se anexa porque la información no es obligatoria para la publicación del proyecto de pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el Parágrafo del artículo 6 de la Ley 1882 de 2018”; sin embargo, es de aclarar que posteriormente en el SECOP II, se observó la existencia del CDP Número: 202103- 3050 TRANSMILENIO S.A. con fecha de expedición 15/03/2021, por valor \$5.373.117.113.

Adicionalmente, se realizó la consulta en el SECOP II, del Proyecto Corredor Verde, en el Plan Anual de Adquisiciones y se evidenció que se encuentra enmarcado dentro del programa “Actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños existentes, y-o elaboración de los estudios y diseños, para el corredor verde de la carrera 7 desde la calle 93a hasta la calle 200, patio portal calle 200, conexiones operacionales calle 100, calle 170 y demás obras complementarias”, en Bogotá D.C.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Respecto al presupuesto oficial total, fue estimado en la suma de \$5.373.210.028, dividida de la siguiente manera:

Tabla N.º 3 - Presupuesto IDU-CMA-SGDU-049-2020:

ÍTEM	VALOR UNITARIO
VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANALISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA.	\$ 3.912.392.657
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANALISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 743.354.605
SUBTOTAL VALOR GLOBAL PARA FASE DE ESTUDIOS Y DISEÑOS (INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 4.655.747.262
VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 552.715.926
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 105.016.026
VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 657.731.952
MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD	\$ 43.579.506
COMPENSACIONES, EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO SDA	\$ 16.151.308
COSTOS ESTIMADOS FASE DE CONSULTORÍA (INCLUYE VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO, CAMBIO DE VIGENCIA, MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD, COSTOS SDA E IVA)	VALOR TOTAL \$ 5.373.210.028

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

Es necesario informar con relación al presupuesto del proceso, que los precios unitarios y/o tarifas profesionales, en el Visor de Precios IDU, no se les aplica prueba de verificación por ser un contrato de consultoría.

Así mismo, se verificó si hubo un cambio sustancial entre el valor inicialmente presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, para lo cual se tomó el presupuesto oficial inicial de \$5.373.210.028, evidenciándose que hubo un aumento de este valor al publicar los pliegos definitivos, registrando el valor del proceso en \$5.378.127.667, de acuerdo con la información reportada por el proceso en correo electrónico del 5/04/2021, donde reseñan que estos cambios se realizaron mediante correo y no por memorando, como se informó anteriormente.

Ahora bien, desde el aspecto técnico, los apéndices y capítulos verificados cuentan con el visto bueno, suscripción y validación del área correspondiente, a excepción del Capítulo 11 Pavimentos y Espacio Público, ya que se evidenció en el documento aportado al proceso y publicado en SECOP II, que no cuenta con las firmas del personal del área correspondiente. Se recomienda cargar el documento debidamente suscrito por el profesional especialista que elaboró el documento, y validado por el director de la DTP.

Además, el documento publicado en SECOP, determinó "(...) Así mismo, se realizará un análisis de la demanda, revisando las condiciones en que se han venido desarrollando los proyectos de infraestructura en la Entidad y en otras Entidades vinculadas al sector. Adicionalmente, se analizará la oferta identificando las empresas, asociaciones, firmas, compañías y sociedades que desarrollan consultoría en proyectos de infraestructura y que por su capacidad y experiencia podrían entrar a participar en los procesos de contratación. (...)".

En el documento aportado al proceso, y publicado en ORFEO mediante radicado 20212250072143, denominado Análisis del sector, se evidenció que éste soportará la contratación de los proyectos de infraestructura que se financiarán durante la vigencia 2021 en el Instituto, con el cual "Se determina el

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Corredor de la Carrera Séptima como un corredor complementario de transporte público a la PLMB dentro del compromiso de contrapartida del Distrito en la cofinanciación del proyecto de la Primera Línea del Metro de Bogotá.”

Así, el Análisis del Sector estableció: *“Es pertinente aclarar, que la formulación de este proyecto se adelantará bajo los lineamientos, políticas y normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., y el Acuerdo No. 761 de 2020 “Por el cual se adopta el PLAN DE DESARROLLO DISTRITAL 2020 – 2024. Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es decisión de la administración adelantar la contratación de la “ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN, AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES, Y/O ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 93A HASTA LA CALLE 200, PATIO PORTAL CALLE 200, CONEXIONES OPERACIONALES CALLE 100, CALLE 170 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”, necesaria para propiciar y optimizar el desarrollo y bienestar de la comunidad y ofrecer una mejor calidad de vida a todos los ciudadanos.”*

Además, el documento publicado en SECOP II, determinó *“(…) Así mismo, se realizará un análisis de la demanda, revisando las condiciones en que se han venido desarrollando los proyectos de infraestructura en la Entidad y en otras Entidades vinculadas al sector. Adicionalmente, se analizará la oferta identificando las empresas, asociaciones, firmas, compañías y sociedades que desarrollan consultoría en proyectos de infraestructura y que por su capacidad y experiencia podrían entrar a participar en los procesos de contratación. (…)*”. Cabe destacar que, en la revisión de los Estudios Previos, la DTP estableció: *“(…) El Análisis Económico del Proyecto fue realizado y proyectado de acuerdo con el presupuesto elaborado por los diferentes especialistas del IDU, teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares. (…)*”. Así las cosas, y de acuerdo con el mismo documento, la DTP estableció *“La entidad, a través de la Dirección Técnica de Proyectos, estimó el costo de los servicios de consultoría requeridos con base en la valoración de la información existente y los objetivos del proyecto estimando personal, actividades, insumos y costos de referencia de contratos celebrados teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares.”* Con lo anterior, se pudo verificar que, para este proceso, la Entidad no realizó un Estudio de Mercado, sino que los precios del presupuesto se definieron con base en experiencias obtenidas en contratos con características similares.

A pesar que el proyecto contempla actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños existentes, en la revisión realizada, no se evidenció la publicación del documento denominado “Certificación del Área coordinadora de Estudios y Diseños de la existencia”, y que en la lista de chequeo está señalado como requisito cumplido.

En memorando 20202250260193 del 16/12/2020, el cual corresponde a la entrega de información del proceso, se evidenció en la lista de chequeo que el área correspondiente estableció que no aplican: lista de chequeo y recibo de productos de la etapa de estudios y diseños, trámites de aprobación de licencias ambientales, permisos o lineamientos ambientales, aprobación del plan de manejo de tráfico, señalización y desvíos, análisis y aprobación del cronograma del proyecto para este proceso. Lo anterior, se verificó que es concordante, de acuerdo con las características del contrato y sus especificaciones técnicas.

Resuelto el trámite de recomendaciones, se generó la Resolución de apertura N.º 0549 del 15/03/2021, firmada por la SGDU, la cual, en su contenido presenta inconsistencia dado que en el considerando 3, se cita el párrafo primero de la Resolución 4648 de 2020, pero en realidad es el numeral 1.1. Por lo

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



tanto, se recomienda fortalecer la revisión de consistencia de la información registrada en la parte considerativa para evitar confusiones de cara con la información que acredita la capacidad para celebrar contratos en relación a su cuantía.

Entre tanto, la designación del plieguista fue oportuna atendiendo a la etapa prevista en el cronograma del proceso, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, la cual se surtió el 17/12/2020, documento que presentó la firma del Director Técnico de Procesos Selectivos.

Dentro del término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 0549, se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 26/03/2021 firmada por la SGDU, mediante la cual se modificó y publicó el Anexo 2 – Cronograma, desde la Actividad No.10 “Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”. Se evidenció que la Resolución de Apertura N.º 0549 y Adenda N.º 1, fueron publicadas oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fue expedida la Adenda N.º 2 el 29/03/2021, donde se modificó el numeral 4.5 del Pliego de Condiciones, adenda firmada por la SGDU. Dicha adenda fue expedida conforme a los términos establecidos en la Resolución de apertura N.º 0549 del 15/03/2021. Se evidenció que la Adenda N.º 2, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

En la revisión general del expediente se identificó que, una vez publicado el proceso en SECOP II el 23/12/2020, y con la publicación del acto administrativo de apertura del proceso de selección, de acuerdo con el acta de cierre del proceso el 7 de abril de 2021, se recibieron 9 propuestas de las siguientes empresas: CONSORCIO CORREDOR VERDE 049, CONSORCIO CORREDOR VERDE 21, IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU, CONSORCIO CIB, CONSORCIO CORREDOR VERDE AIRVINC, CONSORCIO CPS-GOC 2021, CONSORCIO CORREDOR VERDE FIA, CONSORCIO DISEÑO VIAL GTC, CONSORCIO OMEGA 2020.

La verificación de este proceso se realizó con corte 05/04/2021, en atención al plan de trabajo detallado de ejecución de la auditoría, en las que se encontraban otros aspectos a verificar; no obstante, al cierre de esta auditoría, se pudo identificar que el proceso fue adjudicado mediante Resolución N.º 1156 del 30 de abril de 2021, a la firma CONSORCIO CPS-GOC 2021, conformado por CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA con NIT 900.366.647-0, (50% de participación) y GOC INGENIERIA SAS, identificado con NIT 901.438.198-9, (50% de participación); cuya representación legal es ejercida por FRANCISCO JOSE CALVO MANZANO PALACIOS, identificado con cédula de Extranjería N.º 551.163, por un valor de 5.373.042.774. Cabe anotar que la Resolución de Adjudicación N.º 1156, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Aspectos relacionados con este proceso en las etapas posteriores del procedimiento ejecutadas después del 05/04/2021, podrán ser sujetas de seguimiento en próximos ejercicios.

4.1.5 IDU-CMA-SGDU-050-2020: “ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 26 HASTA LA CALLE 32, RAMAL DE LA CARRERA 6 DESDE LA CARRERA 7 HASTA LA CALLE 27 Y ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN Y AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES DE LA

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

CONEXIÓN OPERACIONAL CALLE 26 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”

El proyecto se encuentra ubicado sobre la Carrera Séptima (7ª) al centro y oriente de la ciudad, sus límites están comprendidos entre la carrera 7 desde la calle 26 hasta la calle 32, ramal de la carrera 6 desde la carrera 7 hasta la calle 27, comprende la localidad de Santa fe - UPZ: Sagrado corazón, la Macarena, Las nieves, Teusaquillo - UPZ: Teusaquillo y Los Mártires UPZ: La Sabana.

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según actividad 6.3.2 del procedimiento PR-GC-04, la realizó la Subdirección General de Desarrollo Urbano mediante memorando 20202250260203 del 16/12/2020, (quien conforme al Artículo 1°. Numeral 1.1 de la Resolución 4648 de 2020, vigente para la radicación, era la Subdirección General competente para tal efecto), acompañada de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos y demás anexos soporte; actividad que fue realizada con posterioridad a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual, conforme a lo evidenciado en la Sesión Extraordinaria N.º 35 de 2020 Virtual 9/12/2020, extracto aportado por el área técnica; sin embargo, conforme a solicitud del 26/3/2021 realizada al área, el 5/4/2021 se remitieron correos electrónicos donde se evidenció revisión del presupuesto del proceso previo a la radicación oficial por parte del área. Posteriormente, se ubicó una segunda radicación mediante memorando 20202250261833 del 17/12/2020, donde se incluyeron aspectos decididos en la sesión del Comité de Gestión Precontractual del 17/12/2020 y una última radicación a DTPS conforme a memorando 20202250266353 del 23/12/2020 con el fin de remitir el Capítulo 3. Tránsito – (teniendo en cuenta versión actualizada remitida el 22 de diciembre de 2020).

Los apéndices y capítulos verificados cuentan con el visto bueno, suscripción y validación del área correspondiente, a excepción del Capítulo 11 Pavimentos y Espacio Público, ya que se evidenció en el documento aportado al proceso y publicado en SECOP, que no cuenta con las firmas del personal del área correspondiente. Se recomienda cargar el documento debidamente suscrito por el profesional especialista que elaboró el documento, y validado por el jefe de la DTP.

El Instituto de Desarrollo Urbano - IDU adelantó el CMA IDU-CMA-SGDU-050-2020 con presupuesto de TRANSMILENIO S.A., en virtud de lo establecido en el Convenio Interadministrativo 020 de 2001 suscrito entre el IDU y TRANSMILENIO S.A. para la cooperación interinstitucional en la ejecución de las obras de infraestructura física para el Sistema Transmilenio.

Al revisar por parte del equipo auditor, la existencia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal, se encontró una aclaración del Ordenador del Gasto en la solicitud para iniciar el proceso, expresando que: *“no se anexa porque la información no es obligatoria para la publicación del proyecto de pliego de condiciones, de conformidad con lo establecido en el Parágrafo del artículo 6 de la Ley 1882 de 2018”*; sin embargo, posteriormente, en el SECOP II se observó la existencia del CDP Número: 202103 3048 TRANSMILENIO S.A. con fecha de expedición 15 de marzo de 2021, por valor de \$1.392.238.606.

Se realizó la consulta en el SECOP II del Proyecto en el Plan Anual de Adquisiciones y se evidenció que se encuentra enmarcado dentro del programa: *“ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 26 HASTA LA CALLE 32, RAMAL DE LA CARRERA 6 DESDE LA CARRERA 7 HASTA LA CALLE 27 Y ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN Y AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES DE LA CONEXIÓN OPERACIONAL CALLE 26 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”*

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

El presupuesto oficial total, se estimó en la suma de \$1.392.270.403, discriminados de la siguiente manera:

Tabla N.º 4 - Presupuesto IDU-CMA-SGDU-050-2020

ITEM	VALOR UNITARIO
VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANALISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 1.013.376.612
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO PARA LA FASE DE RECOPIACIÓN Y ANALISIS, ESTUDIOS, DISEÑOS Y APROBACIONES, INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 192.541.556
SUBTOTAL VALOR GLOBAL PARA FASE DE ESTUDIOS Y DISEÑOS (INCLUYE ELEMENTOS SST, CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 1.205.918.168
VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 144.422.798
IVA SOBRE EL VALOR BÁSICO A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA)	\$ 27.440.332
VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO (INCLUYE CAMBIO DE VIGENCIA E IVA)	\$ 171.863.130
MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD	\$ 10.753.620
COMPENSACIONES, EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO SDA	\$ 3.683.604
COSTOS ESTIMADOS FASE DE CONSULTORÍA (INCLUYE VALOR A MONTO AGOTABLE PARA ENSAYOS DE LABORATORIO Y TOMA DE INFORMACIÓN DE CAMPO, CAMBIO DE VIGENCIA, MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD, COSTOS SDA E IVA)	VALOR TOTAL
	\$ 1.392.218.522

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

Es necesario informar con relación al presupuesto del proceso que los precios unitarios y/o tarifas profesionales, en el Visor de Precios IDU, no se les aplica prueba de verificación por ser un contrato de consultoría.

Se verificó si hubo un cambio sustancial entre el valor inicialmente presupuestado en los estudios previos y el pliego definitivo, para lo cual se tomó el presupuesto oficial inicial de \$1.392.218.522, evidenciándose que se presentó una reducción del mismo al publicar en los pliegos definitivos un valor de \$1.387.580.743), de acuerdo con la información reportada por el proceso en correo electrónico del 5 de abril de 2021, donde reseñan que estos cambios se realizaron mediante correo y no por memorando.

En la radicación 20202250260203, 20202250261833, 20202250266353 y 20212250071403, se verificó que la Subdirección General de Desarrollo Urbano informó a la Dirección Técnica de Procesos Selectivos, que remitió la información requerida en medio digital, de acuerdo con la lista de chequeo, para dar apertura al concurso de méritos. En cronograma de SECOP se verificó la fecha de publicación del aviso de convocatoria pública que registra el 23/12/2020, y no se evidenció la publicación del documento soporte. Se verificó que este documento fue elaborado por la DTP, con el Vo. Bo. del Subdirector General de Desarrollo Urbano, y la Directora Técnica de Proyectos.

A pesar que el proyecto contempla actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños existentes, en la revisión realizada, no se evidenció la publicación del documento denominado "Certificación del Área coordinadora de Estudios y Diseños de la existencia", y que en la lista de chequeo está señalado como requisito cumplido.

En el documento aportado al proceso, y publicado en ORFEO mediante radicado 20202250260183, denominado Análisis del sector, se evidenció que éste soportará la contratación de los proyectos de infraestructura que se financiarán durante la vigencia 2021 en el Instituto, con el cual "Se determina el

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Corredor de la Carrera Séptima como un corredor complementario de transporte público a la PLMB dentro del compromiso de contrapartida del Distrito en la cofinanciación del proyecto de la Primera Línea del Metro de Bogotá.”

Así, el Análisis del Sector estableció: *“Es pertinente aclarar, que la formulación de este proyecto se adelantará bajo los lineamientos, políticas y normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C., y el Acuerdo No. 761 de 2020 “Por el cual se adopta el PLAN DE DESARROLLO DISTRITAL 2020 – 2024. Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es decisión de la administración adelantar la contratación de la “ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, PARA EL CORREDOR VERDE DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 26 HASTA LA CALLE 32, RAMAL DE LA CARRERA 6 DESDE LA CARRERA 7 HASTA LA CALLE 27 Y ACTUALIZACIÓN, COMPLEMENTACIÓN Y AJUSTES DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS EXISTENTES DE LA CONEXIÓN OPERACIONAL CALLE 26 Y DEMÁS OBRAS COMPLEMENTARIAS, EN BOGOTÁ D.C.”, necesaria para propiciar y optimizar el desarrollo y bienestar de la comunidad y ofrecer una mejor calidad de vida a todos los ciudadanos.”*

Además, el documento publicado en SECOP II, determinó “[...] Así mismo, se realizará un análisis de la demanda, revisando las condiciones en que se han venido desarrollando los proyectos de infraestructura en la Entidad y en otras Entidades vinculadas al sector. Adicionalmente, se analizará la oferta identificando las empresas, asociaciones, firmas, compañías y sociedades que desarrollan consultoría en proyectos de infraestructura y que por su capacidad y experiencia podrían entrar a participar en los procesos de contratación. [...]”. Cabe destacar que, en la revisión de los Estudios Previos, la DTP estableció: “[...] El Análisis Económico del Proyecto fue realizado y proyectado de acuerdo con el presupuesto elaborado por los diferentes especialistas del IDU, teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares. [...]”. Así las cosas, y de acuerdo con el mismo documento, la DTP estableció *“La entidad, a través de la Dirección Técnica de Proyectos, estimó el costo de los servicios de consultoría requeridos con base en la valoración de la información existente y los objetivos del proyecto estimando personal, actividades, insumos y costos de referencia de contratos celebrados teniendo en cuenta la experiencia en proyectos de características similares.”* Con lo anterior, se pudo verificar que, para este proceso, la Entidad no realizó un Estudio de Mercado, sino que los precios del presupuesto se definieron con base en experiencias obtenidas en contratos con características similares.

En radicación 20202250260183 del 16/12/2020, que corresponde a la entrega de información del proceso, se evidenció que la lista de chequeo, estableció que no aplica el recibo de productos de la etapa de estudios y diseños para este proceso, trámites de aprobación de licencias ambientales, permisos o lineamientos ambientales, aprobación del plan de manejo de tráfico, señalización y desvíos, análisis y aprobación del cronograma del proyecto para este proceso.

Mediante memorando 20202250248563, la Subdirección General de Desarrollo Urbano, solicitó a la Dirección Técnica Estratégica que remita el formato FO-IC-01 con el listado de segmentos aplicable a los tramos I, II y III del CMA Corredor Verde de la Carrera 7. Por lo que, en respuesta al memorando 20202250248563, con el memorando 20202150250143, la Directora Técnica Estratégica informó a la Subdirección General de Desarrollo Urbano, que se adjuntó el formato con tres hojas electrónicas (1 por cada tramo) y que contiene la información de inventario contenida en la base de datos con corte a 11 de noviembre de 2020 y con los elementos correspondientes a la sección vial: Calzadas, Andenes, Bahías, Separador y Ciclorrutas.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Resuelto el trámite de recomendaciones, se generó la Resolución de apertura N.º 0548 del 15/03/2021, firmada por la SGDU, la cual, en su contenido presenta inconsistencia dado que en el considerando 3, se expresa citar el párrafo primero de la Resolución 4648 de 2020, pero en realidad debe ser el numeral 1.1; situación evidenciada así:

Resolución de apertura N.º 0548: *“3. Mediante el párrafo primero del artículo 1º de la Resolución 4648 del 24 de agosto del 2020, delegó en el Subdirector General de Desarrollo Urbano “[...] La ordenación del gasto para estructurar los términos y condiciones técnicas requeridas para la fase precontractual, elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los respectivos contratos y convenios, sin límite de cuantía. [...]”.* Subrayado fuera del texto original.

Resolución N.º 4648 de 2020: *“Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones” “1.1. La ordenación del gasto para estructurar los términos y condiciones técnicas requeridas para la fase precontractual, elaborar los documentos o estudios previos, adelantar los procesos de selección, celebrar los respectivos contratos y convenios, sin límite de cuantía, y realizar los trámites, actuaciones y expedir los actos administrativos para la debida ejecución de los mismos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria.”*

Situación que, si bien no genera alteraciones en la competencia aducida ni en el ordenador del gasto competente, puede generar confusiones al ubicar dicha facultad en la Resolución N.º 4648 de 2020. Por lo tanto, se recomienda fortalecer la revisión de consistencia de la información registrada en la parte considerativa para evitar confusiones de cara con la información que acredita la capacidad para celebrar contratos en relación a su cuantía.

Entre tanto, la designación del plieguista fue oportuna, atendiendo a la etapa prevista en el cronograma del proceso, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, la cual se surtió el 17/12/2020, documento que presentó la firma del Director Técnico de Procesos Selectivos.

Dentro del término previsto en el cronograma que integra la Resolución de Apertura N.º 0548, se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 26/03/2021 firmada por la SGDU, mediante la cual se modificó el Anexo 2 – Cronograma, desde la Actividad N.º 9 *“Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”*. Se evidenció que la Resolución de Apertura N.º 0548 y la Adenda N.º 1, fueron publicadas oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fue expedida la Adenda N.º 2 el 29/03/2021, donde se modificó los numerales 3.9 y 4.5 del Pliego de Condiciones y se modificó y publicó el ANEXO 5 – MINUTA DEL CONTRATO del proceso de selección IDU-CMA-SGDU-050-2020; adenda firmada por la SGDU. Dicha adenda fue expedida conforme a los términos establecidos en la Resolución de apertura N.º 0548 del 15/03/2021. Se evidenció que la Adenda N.º 2, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP II, del Decreto 1082 de 2015.

De la revisión general del expediente se identificó que una vez publicado el proceso en SECOP II el 23/12/2020, y con la publicación del acto administrativo de apertura del proceso de selección, de acuerdo con el acta de cierre del proceso el 7 de abril de 2021, se recibieron 14 propuestas de las siguientes empresas: CONSORCIO INTER CORREDOR, CONSORCIO CONSULTORES SXXI,

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

CONSORCIO CORREDOR VERDE EC, VELNEC, IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U., CONSORCIO CORREDOR VERDE SEPTIMA, CONSORCIO PI CAPITAL, CONSORCIO SAICON-TERRA, CONSORCIO EYD PROCEL, CONSORCIO VIAS AIRUG 2021, CONSORCIO ARQUITECTURA Y ESPACIO URBANO, CONSORCIO CORREDOR VERDE, CONSORCIO DISEÑO VIAL 050, CONSORCIO ALFA 2021.

La verificación de este proceso se realizó con corte 05/04/2021, en atención al plan de trabajo detallado de ejecución de la auditoría, en las que se encontraban otros aspectos a verificar; no obstante, al cierre de esta auditoría, se pudo identificar que el proceso fue adjudicado mediante Resolución número 001138 del 29 de abril de 2021, a la firma CONSORCIO CORREDOR VERDE SEPTIMA, conformado por SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S. con NIT 900.834.413-2 (50% de participación), SERINCO COLOMBIA, con NIT 900.574.087-8 (25% de participación) y PEYCO COLOMBIA, con NIT 900.462.129-8 (25% de participación); cuya representación legal es ejercida por GERSSY NIVER PEÑALOZA QUIÑONES, identificada con cédula de ciudadanía N.º 52.553.958 de Engativá, por un valor de \$1.392.218.522.

Aspectos relacionados con este proceso en las etapas posteriores del procedimiento ejecutadas después del 05/04/2021, podrán ser sujetas de seguimiento en próximos ejercicios.

4.1.6 IDU-LP-SGI-006-2020: “CONSTRUCCIÓN DE CONEXIONES TRANSVERSALES PEATONALES EN LA CALLE 73 ENTRE CARRERA 7 Y AVENIDA CARACAS, LA CALLE 79B ENTRE CARRERA 5 Y CARRERA 7 Y LA CALLE 85 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 11 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.”

El proyecto se encuentra ubicado en la localidad de CHAPINERO de la ciudad de Bogotá. Tramos Calle 73 entre carrera 7 Y Av. Caracas, Calle 79B entre carrera 5 y carrera 7, Calle 85 entre carrera 7 y carrera 11.

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según actividad 6.1.3.2 del procedimiento PR-GC-02 la realizó la Subdirección General de Infraestructura mediante memorando 20202250111623 del 19/05/2020, acompañado de la correspondiente lista de chequeo, documento de estudios previos y demás anexos soporte. Seguidamente, se radicó un segundo memorando 20202250115543 del 21/05/2020 dando alcance a la primera radicación, radicando algunos documentos que según informan en el documento, se radican con atención a observaciones radicadas por DTSP; sin embargo, no se observó en el expediente, memorando alguno generado por esta Dirección con fecha anterior al 21/05/2020. Radicación primera y alcance, efectuadas posterior a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual, conforme a lo evidenciando en Extractos de Acta cargados en el Google Drive por el área auditada de: Sesión ordinaria virtual N.º 11 del 18/05/2020 y Sesión ordinaria virtual N.º 12 del 20/05/2020.

Se verificó por parte del equipo auditor, la existencia de los Certificados de Disponibilidad Presupuestal numerados así: CDP 3228 por \$2.724.340.481, CDP 3229 por \$7.129.559.565, CDP 3230 por \$781.066.959, CDP 3231 por \$1.192.000.000, CDP 3232 por \$3.176.247.311 y CDP 3233 por \$4.481.150.000, para un valor total a comprometer de \$19.484.364.316, todos con fecha de expedición 01/07/2020 y fecha de vencimiento 31/12/2020, expedidos por la Subdirección Técnica de Presupuesto y Contabilidad – IDU.

Se realizó la consulta en el SECOP II del Proceso “CONSTRUCCIÓN DE CONEXIONES TRANSVERSALES PEATONALES EN LA CALLE 73 ENTRE CARRERA 7 Y AVENIDA CARACAS,

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



LA CALLE 79B ENTRE CARRERA 5 Y CARRERA 7 Y LA CALLE 85 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 11 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C., en el Plan Anual de Adquisiciones y se evidenció que se encuentra enmarcado dentro del programa “CONSTRUCCIÓN DE CONEXIONES TRANSVERSALES PEATONALES EN LA CALLE 73 ENTRE CARRERA 7 Y AVENIDA CARACAS, LA CALLE 79B ENTRE CARRERA 5 Y CARRERA 7 Y LA CALLE 85 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 11 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.”.

Se realizó la comprobación del estudio del sector en el documento “ESTUDIO ECONÓMICO DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN DE CONEXIONES TRANSVERSALES PEATONALES P12. CALLE 73 ENTRE CARRERA 7 Y AVENIDA CARACAS – P13. CALLE 79B ENTRE CARRERA 5 Y CARRERA 7 – P17. CALLE 85 ENTRE CARRERA 7 Y CARRERA 11 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C”, publicado en el SECOP II, en el mes de mayo de 2020.

El presupuesto oficial total, se estimó en \$15.834.852.719, el cual se divide de la siguiente manera:

Tabla N.º 5 - Presupuesto IDU-LP-SGI-006-2020

ÍTEM	VALOR UNITARIO
COSTO TOTAL OBRAS CON A.I.U.	\$12.484.340.843
COSTO ACTIVIDADES AMBIENTALES Y SST	\$836.087.104
COSTO DIÁLOGO CIUDADANO Y DE COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA	\$554.205.875
COSTO PLAN DE MANEJO DE TRÁNSITO	\$500.085.561
AJUSTES POR CAMBIO DE VIGENCIA PARA OBRAS-AIU-PMA-PGS-PMT	\$ 401.386.395
SUBTOTAL OBRAS	\$14.776.105.778
COSTOS ESTIMADOS PARA ENSAYOS DE LABORATORIO EN LA FASE DE EJECUCIÓN	\$115.476.523
COSTOS DE COMPENSACIONES, EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO SDA	\$49.379.137
VALOR ESTIMADO DE FASE DE PRELIMINARES (INCLUYE IVA)	\$272.317.589
MEDIDAS DE BIOSEGURIDAD	\$122.200.058
FONDO PARA MAYORES CANTIDADES DE OBRA E ÍTEMS NO PREVISTOS	\$499.373.634
VALOR TOTAL	\$15.834.852.719

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

Es necesario informar con relación al presupuesto del proceso, que los precios unitarios consultados en el Visor de Precios IDU aplicable al proceso, Versión, Precios 2019-II, fecha de actualización 20/01/2020 y fecha de modificación de insumos el 24/09/2020, se encuentran ajustados a los proyectados en el presupuesto oficial.

Para la verificación de los ítems, se tomó como muestra los ítems representativos del proyecto, con lo que se obtuvo el siguiente resultado:

Tabla N.º 6 - Verificación de precios unitarios – Visor de Precios 2019-II

Descripción	Unidad	Valor Presupuesto	Valor Visor de Precios 2019-II	Diferencia
LOSETA LISA BICAPA TPO A40 (60 X 20 x 6) cm COLOR GRIS MEDIO (No incluye transporte)	M2	\$150.280	\$150.280	\$0
AROBASE AROTAPA HF TIPO 1 EAAB NP-024	un	\$152.796	\$152.796	\$0
SONORIZADORES PARA INVIDENTES	un	\$4.983.720	\$4.983.720	\$0
CONCRETO MR45	M3	\$404.600	\$404.600	\$0

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Descripción	Unidad	Valor Presupuesto	Valor Visor de Precios 2019-II	Diferencia
CONCRETO GRAVA COMÚN 3000 PSI 21 MPa (210 Kg/cm ²)	M3	\$369.495	\$369.495	\$0
RAJÓN SUELTO > = 12" (30 - 50 cm)	M3	\$32.130	\$32.130	\$0
TRANSPORTE DE PETREOS	M3-km	\$1.428	\$1.428	\$0

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

En el documento aportado al proceso y publicado en SECOP II, denominado Estudio del sector económico, se evidenció que el Presupuesto Oficial Estimado – POE, se estableció, previa verificación por parte de la Entidad, sobre si el presupuesto está acorde con los precios del mercado en la época en que se estructura la Licitación, validando así que el presupuesto es concordante los precios unitarios de referencia del Visor de precios del IDU, v2019-II.

El análisis económico del proyecto fue basado en el presupuesto entregado por el consultor CONSORCIO ESPACIO PÚBLICO BOGOTÁ 2017, Conformado por WSP PROYECTOS S.A.S. y HVM CONSULTORIA S.A.S, del contrato IDU-1564-2017, de igual manera, los mismos se compararon con presupuestos de proyectos similares, de acuerdo con lo registrado en los Estudios Previos, lo cual la DTP registró en los estudios y documentos previos para procesos de Licitación Pública, que fueron revisados y ajustados por los especialistas del IDU, teniendo en cuenta la experiencia en proyectos con características similares y las necesidades específicas del proyecto.

Para la estructuración del presupuesto, se verificó que se utilizaron precios de referencia que estableció la Dirección Técnica Estratégica de acuerdo con el visor de precios publicado en la página Web del IDU, con lo que se elaboraron los APUS, lo anterior, con base en los Estudios y Diseños del proyecto, resultado de los productos entregados por el contrato IDU-1564-2017.

Otra variable importante en la estructuración del presupuesto fue la elaboración del A.I.U., el cual se verificó que se realizó teniendo en cuenta las tarifas referencia establecidas por el IDU, y con base en los cálculos y porcentajes establecidos por la legislación laboral colombiana en cuanto al factor prestacional, incluyéndole al mismo las diferentes etapas del desarrollo de la obra, como también las tarifas y vigencias de las pólizas e impuestos vigentes a las tasas y porcentajes aplicables a esa fecha de estructuración del presupuesto.

En la radicación 20202250111623, 20202250115543 y 20202250138093, se verificó que la Subdirección General de Infraestructura informó a la Dirección Técnica de Procesos Selectivos, que dio inicio al trámite para adelantar el proceso de selección, de acuerdo con la lista de chequeo. En cronograma de SECOP se verificó la fecha de publicación del aviso de convocatoria pública que registra el 21/05/2020, y no se evidenció la publicación del documento soporte.

En la verificación en SECOP II, se evidenció la publicación del documento Anexo Técnico debidamente suscrito por la Subdirectora General de Infraestructura, y validado por la DTP y DTC.

A pesar que el proyecto contempla actualización, complementación, ajustes de los estudios y diseños existentes, en la revisión realizada, no se evidenció la publicación del documento denominado "Certificación del Área coordinadora de Estudios y Diseños de la existencia", y que en la lista de chequeo está señalado como requisito cumplido.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

En revisión de los documentos de Estudios Previos, se evidenció que los estudios de Factibilidad se elaboraron a través del contrato IDU 1564 de 2017 con objeto “FACTIBILIDAD, ESTUDIOS Y DISEÑOS DE ACERAS, CICLORUTAS Y CONEXIONES PEATONALES EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ D.C.”, esto de acuerdo con la información suministrada por el proceso, y registrada en los Estudios Previos; y se entregó y remitió al centro de documentación mediante memorando IDU N.º 20192250324183.

En la revisión del proyecto, se evidenció publicado en SECOP II, que se contrató bajo los siguientes apéndices y/o capítulos para la ejecución del proyecto:

- ✓ Apéndice A Especificaciones Técnicas Particulares: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del especialista de la DTP.
- ✓ Apéndice B Especificaciones Técnicas Generales: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del especialista de la DTP.
- ✓ Apéndice C Especificaciones Particulares Redes: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del especialista de la DTP.
- ✓ Apéndice de bioseguridad Covid-19: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del personal del área que le corresponde.
- ✓ Apéndice E Componente Ambiental y SST: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del especialista de la DTP.
- ✓ Apéndice F Especificaciones Plan manejo de Tránsito, señalización y desvíos: en este documento no se evidenció la suscripción por parte del especialista de la DTP.
- ✓ Apéndice G Programación y Control del Cronograma: documento elaborado y suscrito por el profesional de la SGI.
- ✓ Apéndice H Diálogo ciudadano y comunicación: en este documento no se evidenció la suscripción por parte de los profesionales de la OTC.

La designación del plieguista, atendiendo a la etapa prevista en el cronograma del proceso, fue oportuna según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, se surtió el 19/05/2020, documento firmado por el Director Técnico de Procesos Selectivos.

La revisión de la documentación radicada por el área por parte de DTPS, se reflejó desde el 29/05/2020, evidenciado mediante memorando 20204150120363, donde se realizaron algunas observaciones al proceso radicado como que, el CDP no se evidenció anexo al presente proceso. No se evidenció el apéndice D, mantenimiento y adicional ausencia de la minuta del proceso, entre otras; respecto de los cuales, el área subsanó algunos conforme al memorando 20202250138093 del 01/06/2020. No obstante, entre otros aspectos, indican que la minuta sería suministrada por la DTGC.

El equipo auditor verificó en el proceso IDU-LP-SGI-006-2020, que la minuta aparece aprobada mediante memorando 20204350138823 del 2/07/2020, y se aclaró en este documento, que dichas minutas fueron discutidas y aprobadas por el Comité de Gestión precontractual en las sesiones No.15, 16 y 17 de 2020 y revisadas por la DTGC en los aspectos jurídicos, acorde con la información contenida en los estudios previos remitidos por el área técnica a esa dependencia. Este documento no se encontró en el expediente correspondiente al proceso de selección sujeto de verificación.

Seguidamente se generó por la Dirección Técnica de Construcciones la Resolución de Apertura N.º 3825 del 3/07/2020; la competencia cambió con la expedición de la Resolución N.º 3488 del

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

16/06/2020, por la cual, en virtud del Artículo 2°, se modificó el Artículo 2° de la Resolución de Delegación N.° 2307 de 2019, otorgando la competencia a los *“(...) Directores Técnicos de la Subdirección General de Infraestructura, en el marco de sus competencias, la ordenación del gasto para estructurar los términos y condiciones técnicas requeridas para adelantar la fase precontractual, celebrar los respectivos contratos y convenios, y realizar los trámites, actuaciones y expedir los actos administrativos para la debida ejecución de los mismos hasta su liquidación, incluyendo la facultad sancionatoria, cuando su cuantía inicial sea inferior a 30.000 SMMLV.* Cuantía aplicable para el proceso, toda vez que el valor de la Licitación corresponde a \$19.484.364.315, equivalentes a 22.197 SMMLV. Se evidenció que la Resolución de Apertura N.° 3825, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Seguidamente se expidió la Adenda No 1 el 10/07/2020, aunque la Adenda publicada en SECOP II se encuentra sin firma por la DTC como ordenador del gasto; esta fue soportada en memorando 20202250145053 del 10/07/2020; en dicha Adenda, se modificó el acápite “Cronograma” del pliego electrónico en la plataforma SECOP II y el Anexo 2 – CRONOGRAMA DEL PROCESO – IDU-LP-SGI-008-2020 desde la actividad N.° 11 “Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”. Por último, se indica Se evidenció que la Adenda N.1, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Posteriormente, fue expedida la Adenda N.° 2 el 15/07/2020 soportada mediante memorando 20202250148013 del 15/07/2020, donde nuevamente se modificó el acápite “Cronograma” del pliego electrónico en la plataforma SECOP II y el Anexo 2 – CRONOGRAMA DEL PROCESO – IDU-LP-SGI-006-2020 desde la actividad N.° 11 “Respuesta a las observaciones al pliego de condiciones”, adenda firmada por la DTC. Dicha adenda fue expedida conforme a los términos establecidos en el cronograma modificado por la Adenda N.° 1 del proceso. Se evidenció que la Adenda N.2, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Conforme a la revisión del proceso, se observó una suspensión de éste por el término de un (1) día hábil en virtud de la Resolución N.° 4042 del 17/07/2020. De acuerdo con la parte considerativa, se aduce esta suspensión en atención *“(...) al volumen y complejidad de las observaciones recibidas, se requiere de un término adicional para realizar el correspondiente análisis y preparación de respuestas, así como los ajustes de los documentos que así sea procedente (...)”*, suspensión ampliada mediante Resolución N.° 4044 del 18/07/2020, donde se adujo: *“8. La entidad requiere ampliar el plazo de la suspensión para cumplir con el objetivo trazado y atender las inquietudes de los interesados en el proceso, y de hacer las modificaciones y ajustes a que haya lugar.”* El proceso fue reanudado mediante Resolución No 4047 del 21/07/2020, publicada el mismo día. Como consecuencia de la reanudación, se ordenó reajustar el cronograma del proceso a partir de la actividad 11 – Respuesta a observaciones al pliego definitivo de condiciones.

Las Resoluciones de suspensión y reanudación citadas, presentan en la firma del Ordenador del Gasto - SGI, *Original firmado*. Respecto a la ordenación del gasto y las resoluciones de delegación citadas en el comprendido de los Actos Administrativos, presentan consistencia con las disposiciones de delegación vigentes en la Entidad y fueron publicadas oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Reanudado el proceso, fue generada por la DTC el 21/07/2020 la Adenda N.º 3, por medio de la cual se modificó y publicó el DOCUMENTO DE AJUSTES AL ESTUDIO PREVIO del proceso de selección IDU-LP-SGI-006-2020, el Anexo 1 – Anexo Técnico, el Anexo 5 – Minuta del Contrato, el anexo de personal, el apéndice de bioseguridad, la matriz 3 – Riesgos del proceso, el presupuesto y el Formulario 1– Formulario de Presupuesto Oficial del proceso de selección. Cabe anotar que la Adenda no está firmada. Se evidenció una inconsistencia en la parte considerativa de la Adenda, dado que quien requirió es DTC y no SGI como se expresó en considerando 6, conforme al memorando 20202250151893 del 21/07/2020. Se evidenció que la Adenda N.º 3, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Respecto a la Adenda No 1 el 10/07/2020 y Adenda N.º 3, se resalta que no se encuentran firmadas ni poseen el texto original firmado; si bien en la plataforma transaccional SECOP II al efectuar su publicación, permite evidenciar que quien publica es la Entidad, es necesaria esta existencia de firma o nota de original firmado en el documento para garantizar la certeza de quien generó el mismo. Por consiguiente, se recomienda generar la firma o inclusión de la nota original firmado, si este es el caso, en las adendas de los procesos y demás documentos donde se requiera esta formalidad.

Expedida la última adenda, se efectuó la audiencia virtual de revisión y distribución de riesgos el 6/07/2020. Conforme al Acta resultante, se contó con la participación del director de DTPS y la directora de la DTC. A continuación, y surtido el trámite respectivo, atendiendo el cronograma del proceso, el 31/08/2020, a través de la Plataforma SECOP, se generó la “Lista oferentes”, en donde se evidenció la presentación electrónica de 30 ofertas, las cuales fueron abiertas en el sistema, iniciando así la etapa de evaluación de ofertas. El desarrollo de la audiencia incluyó la intervención de los interesados en presentar observaciones a la matriz de riesgos y observaciones al pliego de condiciones, así como la respuesta a las intervenciones de los interesados e instrucciones finales.

En esta etapa, el proceso auditado aportó, mediante el cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, el formato de designación de evaluadores de fecha 27/07/2020, firmado por el Director Técnico de Procesos Selectivos.

De acuerdo con el acta de cierre del proceso el 24/07/2020, se recibieron 30 ofertas, entre ellas, la de C I GRODCO INGENIEROS CIVILES SAS - EN REORGANIZACIÓN, quien fue la firma a la que se adjudicó el proceso.

Respecto a la experiencia, en el pliego de condiciones definitivo se estableció que, en la Clasificación de Bienes y Servicios, el segmento correspondiente para la clasificación de la experiencia era el segmento 72. El proponente, de acuerdo con el formato de experiencia propuesto, aportó 4 contratos con códigos 721410, 721411 y 721033, cumpliendo con la clasificación de bienes y servicios. En las certificaciones aportadas por la firma mencionada, y verificadas por el equipo auditor, se evidenció que éstas cumplen con los requerimientos del pliego de condiciones, en cuanto al numeral 3.5 Experiencia. En los documentos aportados y publicados en SECOP II, se verificó que el proponente aportó en cuatro contratos, la experiencia requerida. De esta manera, se confirmó consistencia de los registros asociados a la experiencia requerida. Cabe anotar que, para la verificación de éste y otros registros definidos para cada uno de los procesos, se partió del supuesto de presunción de legalidad de los mismos, y la actividad de la OCI tiene como alcance la verificación de la consistencia entre los registros aportados y los requisitos establecidos.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

El proceso fue adjudicado mediante Resolución N.º 004880 del 31/08/2020, a la firma C I GRODCO INGENIEROS CIVILES SAS - EN REORGANIZACIÓN, identificado con el NIT 860.506.688-1, cuya representación legal es ejercida por la sociedad ADMINISTRADORA RODRIGUEZ GUZMAN CIA LTDA, quien es representada legalmente por la señora OLGA LUCIA RODRIGUEZ GUZMAN, identificada con Cédula de Ciudadanía N.º 41.575.423, por un valor de \$15.443.390.378. Así que, seguidamente se celebró el contrato IDU-1299-2020, el cual se encuentra en ejecución desde el 18/12/2020. Por último, se indica que la Resolución de adjudicación N.º 4880, fue publicada oportunamente en la Plataforma SECOP II, conforme a lo dispuesto en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP, del Decreto 1082 de 2015.

Documentalmente, la actuación contractual fue publicada en SECOP II, así como las constancias de su ejecución. La suscripción de este contrato se realizó el 25/09/2020 y conforme al cronograma del proceso modificado por la Adenda N.º 2, ésta debió realizarse máximo el 7/09/2020, resultando en un tiempo de 14 días hábiles de extemporaneidad en su suscripción. Situación que contraviene lo establecido en la Actividad N.º 21 del Anexo N.º 2 Cronograma Adenda N.º 2 del 7/09/2020.

Respecto a la garantía única, es preciso señalar que en términos generales, existe consistencia entre los amparos requeridos, valor asegurado y vigencia tanto en el estudio previo, como en el proyecto de pliego, pliego definitivo y minuta del contrato; los cuales corresponden a: Buen Manejo y Correcta Inversión del Anticipo, Cumplimiento, Pago de Salarios, Prestaciones Sociales Legales e Indemnizaciones Laborales, Estabilidad y calidad de la Obra, Calidad del servicio y, Responsabilidad Civil Extracontractual; amparos que conservan las directrices descritas en el MG-GC-006, Manual de Contratación, versión 16 para esta modalidad de selección.

Ahora bien, de cara con la aprobación de la garantía única por parte de la DTGC en virtud de la firma del acta de inicio el 18/12/2020, se observó que, de acuerdo con el soporte entregado por el área, se aprobó el 21/01/2021, el mismo día del último ajuste de la garantía por parte del contratista.

4.1.7 IDU-MC10%-DTAF-007-2020: “PRESTAR A PRECIOS UNITARIOS FIJOS Y A MONTO AGOTABLE LOS SERVICIOS DE DIAGNÓSTICO, MANTENIMIENTO CORRECTIVO Y PREVENTIVO MULTIMARCA, INCLUYENDO MANO DE OBRA Y/O SUMINISTRO DE REPUESTOS ORIGINALES, ELEMENTOS Y LUBRICANTES PARA VEHÍCULOS IDU”

La solicitud de trámite de este proceso de selección, según actividad 6.1.5 del procedimiento PR-GC-01, la realizó la Directora Técnica Administrativa y Financiera mediante memorando 20205260101993 del 29/04/2020, (quien conforme al Artículo 2º de la Resolución 2307 del 30/05/2020, vigente para la radicación, era la Dirección competente para tal efecto), acompañado de la lista de chequeo, tres cotizaciones, matriz de riesgos, estudio de mercado, estudios previos y demás anexos soporte; actividad que fue realizada en debida forma, posterior a la aprobación del Comité de Gestión Precontractual conforme a lo evidenciado en el Extracto de Acta de Sesión ordinaria N.º 04 de 2020 Virtual 03/04/2020, suministrado por el área en Google Drive dispuesto para ello.

La designación del plieguista fue oportuna atendiendo a etapa prevista en el cronograma del proceso, según información reportada por la DTPS a través de cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, la cual se surtió el 30/04/2020, documento que presentó la firma del director técnico de Procesos Selectivos.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

En radicación 20205260101993 del 29/04/2020, que corresponde a la entrega de información del proceso, se evidenció que la lista de chequeo, estableció que no aplica certificación del área coordinadora de estudios y diseños de la existencia, lista de chequeo y recibo de productos de la etapa de estudios y diseños, trámites de aprobación de licencias ambientales, permisos o lineamientos ambientales, aprobación del plan de manejo de tráfico, señalización y desvíos, análisis y aprobación del cronograma del proyecto, reporte de elementos viales para este proceso, información que es concordante, dada la naturaleza del proceso.

Se verificó que el proceso no contempla un apéndice ambiental específico, en las obligaciones del contratista está el divulgar y aplicar la política ambiental, de seguridad y salud ocupacional establecida por el IDU al ejecutar sus actividades o servicios sin crear riesgo para la salud, la seguridad o el ambiente.

Fueron designados los evaluadores para este proceso, en el formato para ello, soporte evidenciado por el proceso auditado quien aportó mediante el cargue en la carpeta Google Drive destinada para el efecto, el formato de designación de evaluadores de fecha 21/05/2020, firmado por el Director Técnico de Procesos Selectivos y la Ordenadora del Gasto.

En el documento aportado al proceso, y publicado en ORFEO mediante radicado 20205260101993, denominado constancia de estudio de mercado, se evidenció que fueron tres empresas que cotizaron con respecto a los componentes, y que a su vez se ajusta a las condiciones y/o especificaciones contenidas en los estudios previos. Las empresas fueron PRECAR LTDA, AUTOS MONGUI SAS, TECNICAR'S SAS. En esta revisión, se verificó que el documento "Estudio de Mercado", se encontró en archivo formato Excel, y sin la suscripción del Área correspondiente. En la revisión, se verificó que este documento no fue publicado en SECOP II.

En la revisión general del expediente, se observó que una vez publicado el proceso en SECOP II el 14/05/2020, se recibieron 10 propuestas de las siguientes empresas: MORARCI GROUP S.A.S., AUTOS MONGUI S.A.S., SERVIPREVENTIVA S.A.S., TECNIMOTOR REPUESTOS Y RECTIFICADORA S.A.S., MULTISERVICIO TECNICARS ASOCIADOS S.A.S., HYUNDAUTOS S.A.S., TECNICENTRO AUTOMOTRIZ JJ LTDA, AMERICANA AUTOMOTRIZ S.A.S., CENTRO CAR 19 LTDA, INVERSIONES EL NORTE S.A.S., proceso que fue adjudicado a la firma CENTRO CAR 19 LTDA.

Entre tanto, dentro del término previsto en el cronograma que integra el Documento adicional a la invitación pública electrónica se expidió y publicó la Adenda N.º 1 el 26/05/2020, (sin firma ni nota de: "original firmado" por parte del ordenador del gasto), mediante la cual se modificó a partir de la actividad N.º 9 "Publicación del informe de evaluación de las ofertas", el cronograma de la selección de mínima cuantía establecido en el numeral 13 "Cronograma" del documento adicional a la invitación pública electrónica y el cronograma de la invitación pública electrónica en la plataforma SECOP II.

Retomando con la evaluación, en los documentos aportados y publicados en SECOP II, se verificó que el contratista aportó experiencias en 3 contratos, así: CAO-034-2018 Contratar el servicio de mantenimiento correctivo y preventivo con suministro de repuestos y accesorios, 1965 de 2017 Prestar el servicio de mantenimiento correctivo y preventivo, CPS 008 de 2016 Contratar el servicio de mantenimiento correctivo y preventivo, verificando así, el cumplimiento en la experiencia.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



En las certificaciones aportadas por el proponente, y verificadas por el equipo auditor, se identificó que éstas cumplen con los requerimientos de los Estudios Previos y Pliego definitivo, en cuanto al numeral 5.1 Experiencia.

Revisados los documentos publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que la entidad mediante informe de evaluación final, precisó que el proponente cumplió con cada uno de los requisitos de capacidad financiera y de organización establecidos en los Estudios Previos. Por lo que mediante radicado 20204150373611 del 29/05/2020 aceptó la oferta presentada dentro del proceso de selección IDU-MC10%-DTFA-007-2020, y resolvió adjudicar el contrato a FABIO VINICIO TAMAYO TAMAYO, representante legal de CENTRO CAR 19 LTDA.

Se verificó que el 27/05/2020 se publicó el documento de informe de evaluación, y el 29/05/2020 se publicó el informe de selección, siendo la propuesta seleccionada la firma CENTRO CAR 19 LTDA.

Así las cosas, mediante radicado 20204150373611 el 29/05/2020, el Instituto de Desarrollo Urbano - IDU-, aceptó en su integridad la oferta presentada. En revisión del orden de elegibilidad del proceso, y de acuerdo con el menor valor de la sumatoria de los valores unitarios de los ítems representativos sin incluir IVA, el Instituto de Desarrollo Urbano - IDU, recomendó la aceptación de la oferta de CENTRO CAR 19 LTDA, por valor \$87.000.000, teniendo en cuenta que la sumatoria de los valores unitarios de los ítems representativos sin incluir IVA, fue el menor valor presentado entre las propuestas. El Documento adicional del proceso estableció que, en la Clasificación UNSPSC, el segmento correspondiente para la clasificación de la experiencia fuera el segmento 78, encontrando que el proponente aportó 3 contratos con código 78181500, cumpliendo con la clasificación de bienes y servicios.

De cara con la aprobación de la oferta, se identificó que esta actividad se realizó oportunamente el 29/05/2020 mediante memorando 20204150373611, de acuerdo con el cronograma de actividades modificado por la Adenda N.º 1 del proceso.

Revisados los registros ORFEO y SECOP II, se verificó que mediante memorandos 20215260028233 con alcance 20215260042423 del 25/02/2021, la Dirección Técnica Administrativa y Financiera solicitó a la Dirección Técnica de Gestión Contractual, una prórroga por el término de dos (2) meses, debido a la disminución de la demanda del uso de los vehículos que por las restricciones y medidas adoptadas en la ciudad derivadas de la pandemia del COVID 19, no se logró prestar el servicio, y por lo tanto expresan que quedaron recursos por ejecutar. El contrato registró plazo de terminación inicial, el 26/04/2021, por lo que se estimó prorrogar el contrato hasta el 26/06/2021.

Mediante documento de prórroga N.º 1 del 30/03/2021 y publicado la misma fecha en SECOP, se verificó que fue aprobado. Este documento se verificó que fue suscrito entre la Dirección Técnica Administrativa y Financiera y el Representante Legal de CENTRO CAR 19 LTDA.

Por último, respecto a la garantía única, es preciso señalar que en términos generales, existe consistencia entre los amparos requeridos, valor asegurado y vigencia tanto en el estudio previo, como la carta de aceptación de oferta del proceso de selección; los cuales corresponden a: Cumplimiento, multas y cláusula penal pecuniaria, Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, laborales, Calidad y correcto funcionamiento de los bienes suministrados, Calidad del servicio y Garantía de Responsabilidad Civil Extracontractual; amparos que conservan las directrices descritas en el MG-GC-006, Manual de Contratación, versión 16 para esta modalidad de selección. Ahora bien,

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



de cara con la aprobación de la garantía única por parte de la DTGC, se observó que, de acuerdo con el soporte entregado por el área, se aprobó el 06/07/2020, ejercicio generado dos días hábiles posterior al último ajuste de garantías por parte del contratista realizado el 02/07/2020.

Al respecto, se analizó la oportuna radicación de la garantía por parte del contratista, encontrando que, conforme a lo descrito en la CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA. GARANTÍAS, de la Carta de Aceptación de la Oferta, el contratista cumplió con la radicación oportuna de las garantías, atendiendo a la fecha de publicación de la Carta de Aceptación en SECOP II el 5/06/2020.

➤ ESTUDIOS PREVIOS

Revisado el contenido de los estudios previos de los procesos en total descritos en el numeral **3.0 SELECCIÓN DE LA MUESTRA**, se observó que la totalidad de Estudios Previos, presentan consistencia de cara con los pliegos, carta de aceptación de oferta y contratos (aplicables dependiendo el proceso de selección); así mismo, se observó la totalidad de los elementos descritos en el Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos del Decreto 1082 de 2015, además de los indicados para cada modalidad.

➤ MATRICES DE RIESGOS:

Para la verificación de la matriz de riesgos, Colombia Compra Eficiente – CCE establece que deberá ser elaborada de acuerdo con el CONPES-3714 de 2011, y en consonancia con el Manual para la Identificación y Cobertura del Riesgo Publicado por CCE; por lo cual, verificado el expediente del aplicativo ORFEO, de los procesos IDU-SAMC-DTAF-004-2020, IDU-SAMC-DTAF-006-2020, IDU-CMA-SGDU-048-2020, IDU-CMA-SGDU-049-2020, IDU-CMA-SGDU-050-2020, IDU-LP-SGI-006-2020, IDU-MC10%-DTAF-007-2020, se evidenció principalmente que, la publicación de las matrices de riesgos guardan relación con la publicada en SECOP II y se encuentran consignadas en el formato FO-GC-01 ANEXO: MATRIZ DE RIESGOS DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN; en los cuales se identificaron las directrices expresadas en el Manual de Cobertura del Riesgo de Colombia Compra Eficiente, a saber: inclusión de todos los Riesgos identificados del Proceso de Contratación, estableciendo su clasificación, la probabilidad de ocurrencia estimada, su impacto, la parte que debe asumir el Riesgo, los tratamientos que se puedan realizar y las características del monitoreo más adecuado para administrarlo.

4.2 RESULTADOS MUESTRA SELECCIONADA: CONTRATACIÓN DIRECTA PSP

A continuación, se presentan los resultados arrojados con ocasión de la evaluación realizada por el equipo auditor, atendiendo la siguiente muestra de contratos de prestación de servicios profesionales:

IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020.

De manera preliminar se pudo constatar que en la Resolución 1882 de 2020, se estableció que:

"Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté, en capacidad

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate” (...).

“En ese sentido, el Instituto de Desarrollo Urbano requirió adelantar la contratación de servicios profesionales o de apoyo a la gestión para el cumplimiento de las funciones que le han sido asignadas y que le permitan adelantar y atender de manera oportuna y efectiva, los programas del Plan de Desarrollo en que tenga injerencia, en el marco del desarrollo de la infraestructura vial, de transporte y de espacio público, la sostenibilidad y mantenimiento de lo existente, contribuyendo a procesos significativos y transformación de los territorios de la ciudad.

Para el desarrollo de la implementación y ejecución de los proyectos estratégicos, el IDU requiere de diferentes esfuerzos de orden técnico, operativo y administrativo que no pueden ser adelantados por el personal de planta existente en la entidad, ya que se torna insuficiente en algunos casos y en otros no cuentan con el conocimiento especializado, razón por la cual, se expresó la necesidad de la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, para cumplir con las funciones previstas en el Artículo 8 del Acuerdo 001 de 2009, por el cual se expiden los Estatutos del Instituto de Desarrollo Urbano- IDU.”

Finalmente, las actividades que se necesitan contratar obedecen a la ejecución del proyecto de inversión armonizado 7716, correspondiente al cuatrienio 2020-2024 y por lo tanto, son de carácter transitorio y responden a necesidades del servicio, al tratarse de obligaciones específicas planteadas como temporales e indispensables para el cumplimiento de las metas IDU. De manera general, para los contratos PSP del plan de contratación 2020, se evidenció que el nombre del programa presupuestal para la vigencia 2020 era MODERNIZACIÓN FÍSICA - Proyecto de inversión 1047, pero en la armonización de los programas de presupuesto del año pasado, ya fue ajustada la descripción de los mismos.

Entre otros aspectos, los resultados se indican así:

- ✓ Se verificó el cumplimiento de la publicación del Plan de Contratación para la vigencia 2020, en el Registro Distrital y en la plataforma SECOP II, conforme a lo requerido en la Política Operacional del PR-GC-12 *“Procedimiento contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con personas naturales”*; por ello, el 3/05/2021 se solicitó al equipo auditado mediante correo electrónico, *“(...) la evidencia de publicación (pantallazo) y/o ruta de acceso para identificar la efectiva publicación señalada. (...)”*. En respuesta por el mismo medio, el 04/05/2021, remitió por su parte un “pantallazo” donde se evidenció la publicación en la Imprenta Distrital de las Resoluciones 1882 y 8023 de 2020; posteriormente mediante correo electrónico del 10/05/2021, se dio alcance a la información, donde se pudo constatar la publicación en el SECOP II, del Plan Anual de Contratación para las vigencias 2020 y 2021, dando cumplimiento a lo descrito en el numeral 1.1.5 POLÍTICA OPERACIONAL del PR-GC-12
- ✓ Se verificó la existencia de los Certificados de Disponibilidad Presupuestal CDP y los Certificados de Registros Presupuestales CRP para todos los procesos, expedidos por la Subdirección Técnica de Presupuesto y Contabilidad – IDU, así:
 - PSP-90-DTP-2020: CDP 755 del 20/02/2020, con vencimiento 31/12/2020 y valor de \$146.5000.000 – CRP número 604 del 13/03/2020 y valor de \$146.500.000.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- PSP-94-SGI-2020: CDP 802 del 03/03/2020 con vencimiento el 31/12/2020 y valor de \$146.500.000 – CRP número 565 del 12/03/2020 por valor de \$146.500.00
- PSP-111-DTDP-2020: CDP 757 del 28/02/2020, con vencimiento el 31/12/2020 y valor de \$139.175.000 – CRP número 647 del 18/03/2020 y valor de \$139.175.000
- PSP-105-DG-2020: CDP 1140 del 17/03/2020, por valor de \$245.000.000 con vencimiento el 31/12/2020 – CRP número 651 del 19/03/2020 y valor de \$245.000.000.
- PSP-131-SGGC-2020: CDP 1066 del 17/03/2020, con vencimiento el 31/12/2020 y valor de \$138.198.333 – CRP número 666 del 23/03/2020 y valor de \$138.198.333.
- PSP-134-SGJ-2020: CDP 970 del 12/03/2020, por valor de \$146.500.000 con vencimiento el 31/12/2020 – CRP número 1235 del 06/04/2020 y valor de \$ 146.500.000.

✓ De cara con los informes mensuales de ejecución, se verificó la publicación en SECOP II, donde se evidenció lo siguiente:

- Para los PSP-94-SGI-2020, PSP-134-SGJ-2020 y PSP-131-SGGC-2020: se encontraron publicados los informes mensuales para el periodo evaluado.
- PSP-90-DTP-2020 y PSP-111-DTDP-2020, no se encontraron publicados los informes del periodo evaluado.
- PSP-105-DG-2020: se encontraron publicados parcialmente, ya que faltó publicar dos informes para el periodo evaluado, diciembre de 2020 y enero 2021.

Por lo anterior, se recomienda buscar alternativas para reiterar a los supervisores de los contratos la importancia de exigir la publicación de los informes en SECOP II; dado que, pese a la existencia de la instrucción jurídica generada por la SGJ mediante memorando 20194350199723 y directrices generadas en virtud de los memorandos 20204350075503 del 06/03/20, 20194350199723 del 16/07/2019 y 20194350101733 del 6/05/2019, donde se indica “(...) a los ordenadores del gasto y supervisores de contratos la importancia respecto de la publicación oportuna de la información, teniendo en cuenta la responsabilidad que al respecto tienen según lo establecido en el Manual de Interventoría y/o Supervisión de Contratos.(...)”, se evidenció esta inconsistencia para los contratos PSP.

✓ Se realizó la consulta en el SECOP II de la necesidad de estos perfiles profesionales en el Plan Anual de Adquisiciones y se evidenció lo siguiente:

- PSP-90-DTP-2020, PSP-94-SGI-2020: se encontró enmarcado dentro del programa Código UNSPSC 81101500 - Ingeniería civil y arquitectura, perfiles acordes con la profesión que se está contratando.
- PSP-111-DTDP-2020: se encontró enmarcado dentro del programa Código UNSPSC 80131802 Servicios de Avalúo de Inmueble, perfil acorde con la profesión que se está contratando.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- PSP-105-DG-2020: se encontró enmarcado dentro del programa Código UNSPSC 80101500 Servicios de consultoría de negocios y administración corporativa, perfil acorde con la profesión que se está contratando.
- PSP-131-SGGC-2020: se encontró enmarcado dentro del programa Código UNSPSC 80101506 asesoramiento en estructuras organizacionales, perfil acorde con la profesión que se está contratando.
- PSP-134-SGJ-2020: se encontró dentro del programa Código UNSPSC 80121704 Servicios legales sobre contratos, perfil acorde con la profesión que se está contratando.

- ✓ En términos generales, los 6 contratos guardan consistencia de cara con el objeto, obligaciones generales y específicas.
- ✓ Así mismo, se pudo verificar que el valor más alto de los honorarios mensuales reconocidos a contratistas - persona natural, no supera lo devengado por el Representante Legal del IDU, en cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 1028 de 2019, artículos 7° y 8°.
- ✓ De otra parte, se identificó coherencia y correcta aplicación de las directrices expresadas entre la Resolución N.° 1882 del 13/02/2020 *"Por la cual se establecen los valores de referencia para honorarios de los Contratos de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión del Instituto de Desarrollo Urbano y se dictan otras disposiciones"*; en relación con la categorización que se otorgó de acuerdo con la experiencia requerida y honorarios definidos.

Además, la política operacional del procedimiento PR-GC-12 estableció: *"Los honorarios estarán determinados de acuerdo a (sic) la tabla incluida en el acto administrativo que para el efecto expida la Dirección General."*

- ✓ Revisado el contenido de las 6 hojas de vida arrojadas del portal SIDEAP publicadas en SECOP II; en términos generales, se encontró consistencia entre la profesional requerida, postgrados exigidos y meses de experiencia al contrastar con la categoría requerida en el Estudio Previo. Para los casos de los procesos IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020 e IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020, si bien se estableció en los estudios previos, la exigencia de postgrado, éste fue homologado conforme a la experiencia aducida y existente título profesional, posibilidad admitida por la Resolución N.° 1882 de 2020, en su Artículo 2°. Equivalencias, a saber:

"Para efectos de verificación de requisitos de estudio o experiencia, se aplicarán las siguientes equivalencias y criterios,

2.1. Para las categorías que exigen título profesional:

2.2. El título de posgrado en la modalidad de especialización por:

2.2.1 Dos (2) años de experiencia profesional y viceversa, siempre que se acredite el título profesional, [...]"

Al respecto, es preciso indicar que, con ocasión del hallazgo 4.1.4.1 *"Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, por el no cumplimiento de los requisitos legales por parte del contratista en la ejecución del contrato de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión N.° 0076 de 2020 del IDU, por un valor de \$75.933.333"*; resultante en la Auditoría de Regularidad 113

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

PAD 2020, efectuada por la Contraloría de Bogotá, la SGGC formuló un acción correctiva (Acción 2364), así: *“Indicar en el acto administrativo de honorarios de contratos de prestación de servicios de manera clara y expresa que en aquellos eventos en donde la idoneidad para contratar se halle definida de manera primordial por la experiencia, esta debe documentarse de manera clara y completa que justifique su conexidad con las obligaciones contratadas y el monto asignado como remuneración.”*.

De esta forma, mediante la Resolución N.º 8023 de 2020, *“Por la cual se modifica parcialmente la Resolución No 1882 de 2020”*, se establece en el numeral 4.2 el requisito para las contrataciones de prestación de servicios cuyo objeto se relacione con la ejecución de actividades operativas, las cuales no demanden la exigencia del título de bachiller, técnico o tecnológico, eliminando el profesional, con el fin de dar claridad en que el título profesional no puede ser homologado por experiencia. No obstante, dicha Resolución aún no se encuentra publicada, por lo cual se recomienda efectuar la publicación inmediata del Acto Administrativo generado.

- ✓ Se verificó por parte del equipo auditor, la validez de 6 tarjetas profesionales entregadas por los contratistas a la Entidad, en las plataformas web disponibles para tal efecto (Consejo Profesional Nacional de Ingeniería, Consejo Superior de la Judicatura, Consejo Profesional Nacional de Arquitectura y Consejo Profesional de Administración de Empresas), encontrando válidas las mismas en las bases de datos. No se logró verificar la tarjeta profesional de Contaduría Pública dado que no se encuentra disponible un panel de consulta disponible para tal efecto, lo anterior, para los contratos IDU-90-2020, IDU-104-2020, IDU-109-2020 e IDU-117-2020,
- ✓ Respecto al punto previo, a causa de la Circular IDU N.º 8 generada por la Dirección General atendiendo a la Circular Externa N.º 006 de 2021 del Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital – DASCD, se consultó al equipo auditado mediante correo electrónico del 21/04/2021, entre otros aspectos, *¿Qué actividades integran la validación de la Hoja de vida en SIDEAP? puntualmente en la verificación de formación académica*. Obteniendo respuesta por su parte el 23/04/2021, aduciendo que: *“De acuerdo con la capacitación dada por profesionales del Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital, esta validación implica la revisión de cada uno de los soportes y verificación de los documentos, para esta actividad el DASCD expide el Instructivo de Validación de Hojas de Vida”*.

Así las cosas, y revisado el instructivo remitido, se logró identificar la obligatoriedad de validar las hojas de vida de los futuros contratistas, pero, no es clara la dinámica propia de este ejercicio; dado que, el área, en su respuesta, no indicó los controles específicos o evidencias que soporten su aplicación.

- ✓ Sobre las garantías únicas, es facultativo de la Entidad la exigencia de las mismas, en virtud del artículo 2.2.1.2.3.1.1 del Decreto 1082 de 2015; empero, para 5 de los procesos (exceptuando IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020), fue requerido al contratista, adquirir la garantía única que contemple el amparo de cumplimiento por el 10% del valor del contrato con una vigencia del Plazo del contrato y 4 meses más, lo cual es consistente con la directriz al respecto del MG-GC-006 Manual de Gestión Contractual.
- ✓ Revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que las Áreas que ejercen la supervisión de los contratos, solicitaron la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios, así:

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020: para este contrato, la DTP solicitó la adición por valor de \$38.090.000 soportado en el CDP N.º 4949, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$184.590.000 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020: para este contrato, la SGI solicitó la adición por valor de \$38.090.000 soportado en el CDP N.º 5219, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$184.590.000 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020: para este contrato, la DT/Predios solicitó la adición por valor de \$42.973.333 soportado en el CDP N.º 5954, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$189.473.333 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020: para este contrato, la Dirección General solicitó la adición por valor de \$54.716.667 soportado en el CDP N.º 5614, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$299.716.667 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020: para este contrato, la SGGC solicitó la adición por valor de \$56.158.333 soportado en el CDP N.º 4928, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$194.356.666 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020: para este contrato, la SGJ solicitó la adición por valor de \$26.858.333 soportado en el CDP N.º 5930, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$173.358.333 y terminación hasta el 31 de marzo de 2021.

- ✓ Frente a la aprobación de las garantías por parte de la DTGC, se encontró correcta desde su valor, vigencia y amparo, conforme a las actas de aprobación entregadas por el área auditada, contratos firmados por las partes y actas de inicio.

4.3 ANÁLISIS DE MODIFICACIONES CONTRACTUALES

Para los contratos: IDU-SAMC-DTAF-004-2020, IDU-SAMC-SGGC-006-2020, IDU-CMA-SGDU-048-2020, IDU-CMA-SGDU-049-2020 y IDU-CMA-SGDU-050-2020: Revisados los registros ORFEO y las publicaciones realizadas en el SECOP II, se evidenció que, en la ejecución de estos contratos, a corte 05/05/2021, no se habían suscrito modificaciones contractuales.

IDU-MC10%-DTAF-007-2020: Revisados los registros ORFEO y SECOP II, se verificó que, mediante memorandos 20215260028233 del 11/02/2021 con alcance 20215260042423 del 25/02/2021, la Dirección Técnica Administrativa y Financiera solicitó a la Dirección Técnica de Gestión Contractual, una prórroga por el término de dos (2) meses, debido a la disminución de la demanda del uso de los vehículos que por las restricciones y medidas adoptadas en la ciudad derivadas de la pandemia del Covid 19, por lo que no se logró prestar el servicio, y por lo tanto el área señala que quedaron recursos por ejecutar. Mediante documento de prórroga N.º 1 del 30/03/2021 y publicado la misma fecha en SECOP II, se verifica que ésta fue aprobada. El documento se verificó que fue suscrito entre la Dirección Técnica Administrativa y Financiera y el Representante Legal de CENTRO CAR 19 LTDA.

IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorando 20202250226993 del 29/10/2020, la DTP solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

pertenecientes a la DTP, entre los cuales, de cara con la muestra seleccionada, se encontró el contrato IDU-086-2020. Para el cual, la DTP solicitó la adición por valor de \$38.090.000 soportado en el CDP N.º 4949, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$184.590.000 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 26/10/2020 publicada en SECOP, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la DTP y la contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-086-2020.

IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorandos 20203050224473 del 27/10/2020 y con alcance 20203050237983 del 10/11/2020, la SGI solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios pertenecientes a la SGI, entre los cuales, de acuerdo con la muestra seleccionada, se encontró el contrato IDU-090-2020. Para este contrato, la SGI solicitó la adición por valor de \$38.090.000 soportado en el CDP N.º 5219, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$184.590.000 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 21/10/2020 publicada en SECOP II, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la SGI y el contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-090-2020.

IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorando 20203250227533 del 29/10/2020, la DTP solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios pertenecientes a la DTP, entre los que se encontró el contrato IDU-099-2020. Para este contrato, la DT/Predios solicitó la adición por valor de \$42.973.333 soportado en el CDP N.º 5954, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$189.473.333 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 22/10/2020 publicada en SECOP II, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la DT/Predios y la contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-099-2020.

IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorando 20201050227123 del 29/10/2020, la Dirección General solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios pertenecientes a la Dirección General, entre los cuales, conforme a la muestra seleccionada, se encontró el contrato IDU-104-2020. Para este contrato, la Dirección General solicitó la adición por valor de \$54.716.667 soportado en el CDP N.º 5614, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$299.716.667 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 26 de octubre de 2020 publicada en SECOP II, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la Dirección General y el contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-104-2020.

IDU-ID-SGGC-PSP-131-SGGC-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorando 20205050221693 del 23/10/2020, la Subdirección General de Gestión Corporativa solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios pertenecientes a la SGGC, entre los que se encontró, de cara con la muestra seleccionada, el contrato IDU-109-2020. Para este contrato, la SGGC solicitó la

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

adición por valor de \$56.158.333 soportado en el CDP N.º 4928, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$194.356.666 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 21/10/2020 publicada en SECOP II, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la SGGC y el contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-109-2020.

IDU-ID-SGGC-PSP-134-SGJ-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, mediante memorando 20204050226973 del 29/10/2020, la Subdirección General Jurídica solicitó a la DTGC la elaboración de la prórroga y adición de los contratos de prestación de servicios pertenecientes a la SGJ, entre los que se encontró, de cara con la muestra seleccionada, el contrato IDU-117-2020. Para este contrato, la SGJ solicitó la adición por valor de \$26.858.333 soportado en el CDP N.º 5930, y prórroga por tres (3) meses más, para un valor total de \$173.358.333 y terminación hasta el 31/03/2021. Mediante Acta del 28/10/2020 publicada en SECOP II, y presentada en formato “SOLICITUD DE ADICIÓN Y/O PRÓRROGA - CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN”, suscrita entre la SGJ y el contratista, se evidenció la aprobación de la adición y prórroga del contrato IDU-117-2020.

IDU-LP-SGI-006-2020: Con corte a 05/05/2021, revisados los registros publicados en SECOP II y ORFEO, se verificó que, el contratista de obra mediante radicado 20215260342472 del 26/02/2021 solicitó realizar un alcance a la solicitud de PRÓRROGA al Contrato IDU-1299-2020, radicada mediante oficio GRD-29-2021-0059 del 23/02/2021, en la que solicitó se permita superar los pendientes de la etapa de preliminares, por lo que solicitó prórroga por un término de 8 días, desde el 28/02/2021 hasta el 07/03/2021. Ante esto, se verificó que la interventoría mediante radicado 20215260342472 del 26/02/2021, conceptuó “(...) *Revisado el avance de las actividades preliminares, se establece que hay productos, permisos y aprobaciones que requieren más tiempo para culminar la gestión pertinente, que permita la ejecución de las obras. Para ello se aprueba el cronograma de actividades de la fase preliminares a cargo del Contratista. (...) Por lo anterior, la interventoría conceptúa favorablemente se prorrogue la fase preliminar del contrato por el lapso de 8 días calendario, cotados a partir del 28 de febrero y hasta el 7 de marzo de 2021 inclusive. (...)*”. Es así, que mediante documento denominado “PRÓRROGA No. 1 AL CONTRATO DE OBRA No. 1299 DE 2020, SUSCRITO ENTRE EL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU Y C I GRODCO INGENIEROS CIVILES SAS - EN REORGANIZACIÓN”, del 27/02/2021, la Dirección Técnica de Construcciones, ordena prorrogar el plazo del contrato IDU-1299 DE 2020, por el término de ocho (8) días calendario. Esta información es verificada en el aplicativo ZIPA, con corte a 05/05/2021.

IDU-971-2020: En el marco de la declaratoria de urgencia manifiesta realizada por el IDU mediante la Resolución N.º 2907 del 12/05/2020, con la finalidad de ejecutar los contratos y las interventorías necesarias para lograr los fines señalados, en particular la Construcción de Ciclorutas, incluida la adquisición de bienes y elementos de segregación y la ampliación de Estaciones Transmilenio, se suscribió el contrato de obra IDU-971-2020 con la empresa HB ESTRUCTURAS METALICA S.A.S.

En la etapa de ejecución, se verificó que este contrato tuvo a corte a 30/03/2021, y validado en el aplicativo ZIPA a corte de 05/05/2021, una (1) aclaración, dos (2) modificaciones, (1) adición y una (1) prórroga, las cuales obedecen al cumplimiento de la Cláusula Sexta del contrato de obra IDU-971-2020 “MODIFICACION DEL CONTRATO”. A continuación, se presenta un resumen de las modificaciones y adiciones del contrato, así como extractos de la justificación de éstas:

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Modificadorio N.º 1: Entre las principales están: Modificación CLAUSULA 5 - PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO. Se amplió en un (1) mes para el plazo de la fase de preliminares de la construcción. Modificación NUMERAL 9.1 FASE DE PRELIMINARES, DE LA CLÁUSULA 9 FORMA DE PAGO. La forma de pago se modificó de acuerdo con la modificación de los requisitos del pago de la fase de preliminares. Ahora bien, con respecto de la modificación del Anexo Técnico, la Dirección Técnica de Construcciones consideró viable los ajustes solicitados por la interventoría por lo que se modificó el anexo técnico en ese sentido.

Aclaración N.º 1, Modificación N.º 2 y Adición N.º 1: Entre las principales están: ACLARACIÓN: Se aclara en el documento que debido a los ajustes en el Anexo requerimiento de personal mínimo y equipo mínimo del proyecto, específicamente para la etapa de preliminares, se requirió modificar y adicionar el personal para ajuste a diseños. ADICIÓN: Se adicionó al valor total del Contrato IDU-971-2020, en la suma de \$644.240.922 incluido AIU e IVA. Para el ajuste a los componentes contractuales Ambiental y SST y Plan de Manejo de Tráfico se adicionó la suma de \$289.671.201, y para el ajuste de actualización y complementación a los estudios y diseños se adicionó la suma de \$354.569.721. MODIFICACIÓN: Se verificó que se modificó el Objeto Contractual “(...) Se modificó para incluir la revisión, realización, validación, corrección, ajuste, actualización, complementación y apropiación de los estudios y diseños para la ejecución del proyecto. MODIFICACIÓN: *Modificar el numeral 9.2. FASE DE EJECUCIÓN de la Cláusula 9 Forma de Pago, a fin de incluir el numeral 9.2.7 Complementación y Actualización a los Estudios y Diseños (...)*”. En ese sentido, se verificó que la Subdirección Técnica del Subsistema de Transporte, consideró necesario solicitarle a la Dirección Técnica de Gestión Contractual elaborar el documento que contenga la ACLARACIÓN, MODIFICACIÓN Y ADICIÓN referidas al contrato de Obra IDU-971-2020.

Prórroga N.º 1: La Prórroga al contrato de obra, de acuerdo con el documento de aprobación de la prórroga N.º 1, fue producto del ajuste efectuado al Plan Detallado de Trabajo aprobado por la interventoría, resultado de las actividades de complementación, actualización y ajuste a los estudios y diseños de la obra que se ejecuta con el Contrato IDU-971-2020. Se prorrogó en un plazo adicional de siete (7) meses, plazo de finalización hasta el 10 de octubre de 2021. En ese sentido, la Subdirección Técnica de Ejecución del Subsistema de Transporte en su calidad de área supervisora del Contrato de Interventoría IDU-974-2020 delegada mediante memorando interno DTC 20203350144633 del 9 de julio de 2020, consideró necesario, recomendar a la Ordenación del Gasto, acoger la solicitud de prórroga del Contrato de Obra IDU-971-2020, por un plazo de siete (7) meses, de conformidad con la revisión del cronograma de obra planteado por el contratista y aprobado por la interventoría.

4.4 ASPECTOS GENERALES

4.4.1 INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROCESO

En relación con la actualización de los documentos del proceso de Gestión Contractual, se encontró que hay desactualización normativa y de la forma en la cual éstos se realizan.

Para el caso de los procedimientos PR-GC-02 Licitación Pública, versión 8.0; PR-GC-01 Mínima Cuantía Contratación hasta el 10% de la Menor Cuantía, versión 9.0; PR-GC-03 Selección Abreviada Menor Cuantía, versión 6.0; PR-GC-04 Concurso Abierto de Méritos o con Precalificación, versión 9; se identificó que aparecen resoluciones ya derogadas como:

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- Resolución 2275 del 1 de junio de 2018 *“Por la cual se modifica y actualiza el Sistema de Coordinación Interna del IDU- Comité de Contratación”*.
- Resolución 449 de 2017 *“Por al cual se modifica el artículo 1 de la resolución 7903 de 2016”*.
- Resolución 3446 de 2017 *“Por la cual se modifica la resolución 7903 de 2016”*.
- Resolución 5086 de 2017 *“Por la cual se modifica la resolución 7903 de 2016”*.
- Resolución 7903 de 2016 *“Por la cual se delegan funciones y se dictan otras disposiciones”*.

Adicionalmente, los términos y definiciones del aparte “4. TÉRMINOS Y DEFINICIONES”, aplicables al procedimiento que, indica, *“pueden ser consultados en el micrositio Glosario, link: <https://www.idu.gov.co/page/transparencia/informacion-de-interes/glosario>”* no se encuentran en dicho sitio.

Dado que se encuentran acciones de mejoramiento en curso para la actualización documental (1798 y 2260), no se configura un hallazgo. Sin embargo, se recomienda al proceso efectuar una revisión completa de su documentación para asegurar la completitud y actualización de la misma, antes de la finalización de las acciones relacionadas anteriormente, a fin que esta situación no afecte negativamente en su efectividad.

4.4.2 EXPEDIENTES ORFEO:

De la evaluación general de los procesos de selección objeto de la muestra, se evidenciaron debilidades en gestión documental y/o falta de unicidad de integración de expediente ORFEO, que generan inconvenientes de trazabilidad.

De manera general, en los expedientes de los procesos de selección analizados no se encontraron documentos tales como las adendas, las propuestas presentadas, los documentos de evaluación, los correos que la DTPS remitió a las áreas ordenadoras del gasto con las observaciones a los pliegos, las observaciones a los informes de evaluación (cuando las hay), las respuestas a memorandos de solicitud de la justificación de precios artificialmente bajos, la designaciones de plieguistas y/o evaluadores, entre otros.

En razón de lo anterior, se incumple el numeral 5. Política operacional del procedimiento PR-GC-03 “Selección Abreviada Menor Cuantía”, versión 6.0, que indica, entre otros asuntos, que *“Los documentos que se generen con ocasión de los procesos de selección, deben contar en el expediente con el correspondiente soporte [...]”*. Así mismo señala que *“[...] Igualmente, toda la información que conforma el expediente electrónico del proceso en la plataforma SECOP, debe integrarse al sistema de Gestión Documental de la Entidad”* y *“En el marco de las políticas de conservación documental se debe completar el expediente de ORFEO, descargando todos los documentos del proceso de selección de la plataforma SECOP a una carpeta compartida en donde se realizará la organización correspondiente”*. Es de anotar que dichas políticas también se encuentran en los procedimientos PR-GC-01 “Mínima Cuantía Contratación hasta el 10% de la Menor Cuantía”, versión 9.0; PR-GC-02 “Licitación Pública”, versión 8.0; y PR-GC-04 “Concurso Abierto de Méritos o con Precalificación”, versión 9

También se incumple con el MG-GC-006 Manual de Gestión Contractual, versión 16, numeral 5.3 ADMINISTRACIÓN Y ARCHIVO DE LOS DOCUMENTOS CONTRACTUALES que, entre otros temas, señala: *“[...] el expediente de la contratación estará conformado por todos los documentos que se generen en cada una de las etapas de la gestión contractual, desde la etapa precontractual, hasta la*

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

liquidación del contrato o el cierre del expediente, de conformidad con lo previsto en la normatividad vigente. Por lo anotado, será responsabilidad del área de gestión de cada etapa, archivar en el expediente contractual toda la información que se genere del negocio jurídico en original".

Por otro lado, se incumplen, también, algunos numerales específicos de los procedimientos PR-GC-01 Mínima Cuantía Contratación hasta el 10% de la Menor Cuantía, versión 9, PR-GC-02 Licitación Pública, versión 8, PR-GC-03 Selección Abreviada Menor Cuantía, versión 6, PR-GC-04 Concurso Abierto de Méritos Con Precalificación, versión 9 y PR-DO-03 Organización de Archivos de Gestión, versión 2¹.

Las circunstancias aquí resumidas se presentan de manera más detallada en el anexo N.º 1.

Tomando en cuenta que estaba planteada la acción de mejoramiento 1797, ya terminada, relacionada con los aspectos de gestión documental y completitud de expedientes, la cual se analiza más adelante, en el aparte de ACCIONES PLANES DE MEJORAMIENTO, no se genera un hallazgo por cada aspecto de los mencionados en el anexo, sino que la misma se declara inefectiva, en razón de lo cual, la(s) dependencia(s) responsable(s) deberá(n) plantear acciones nuevas e incluirlas en el plan de mejoramiento derivado de la presente auditoría.

Adicionalmente, se encontró que las resoluciones de los procesos de selección (apertura, adjudicación, etc.) se encuentran en el expediente Orfeo respectivo, pero están en Word, por lo cual, el documento no evidencia las firmas respectivas. Se recomienda efectuar las gestiones para la digitalización del documento original.

También se encontró que en el expediente 202041553010000027E, Título: IDU-LP-SGI-006-2020, se encuentra la resolución 20204150038226 del 02/07/2020 "*Por medio de la cual se ordena la apertura del proceso de Licitación Pública IDU-LP-SGI-006-2020*" aunque ésta no fue la resolución que dio apertura a dicho proceso. En el histórico del documento está la nota de "*Favor anular radicado... no se tramitará con éste número*", del 03-07-2020 09:34 AM registrada por el usuario DTPS 121, pero no ha sido anulada. Por lo tanto, se recomienda efectuar las gestiones que correspondan para la efectiva anulación del documento que no corresponde.

4.4.3 EVALUACIÓN DE RIESGOS:

Con base en las matrices de riesgos de gestión y de corrupción de enero de 2021 publicadas por la OAP para el proceso de Gestión Contractual, a continuación, se presentan los resultados consolidados de la verificación efectuada:

- Riesgos de Gestión:

El proceso tiene establecidos 6 riesgos de gestión, a saber:

¹ Se aclara que éste último documento está en su versión 3, pero no era aplicable a los procesos analizados, ya que fue actualizada en marzo de 2021.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Tabla N.º 7 - Riesgos de Gestión - Proceso de Gestión Contractual

/ Actividad / Producto/Servicio	Cód.	Descripción del Riesgo	Dueño Riesgo	Cantidad de causas	Cantidad de controles	¿Se materializó?
Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios con sus modificaciones	G.GC.01	Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y sus modificaciones contractuales en un mayor tiempo al establecido.	Director DTGC	3	6	Sí
Efectuar apoyo jurídico durante la ejecución de los contratos y convenios celebrados por el IDU	G.GC.02	Proyectar los actos administrativos relacionados con Sancionatorios - Liquidación en un mayor tiempo al establecido.	Director DTGC	2	4	No
Verificar la oportunidad en la publicación en los portales de contratación	G.GC.03	Publicar extemporánea o incompleta la documentación precontractual y contractual en el portal de contratación pública SECOP, incumpliendo el principio de publicidad establecido en la ley.	Director DTGC / Director DTPS	4	4	Sí
Verificar la documentación para la elaboración del proyecto de pliego de condiciones	G.GC.04	Revisar los documentos para la estructuración del proceso dentro de un mayor tiempo al establecido.	DTPS	3	3	No
Elaboración del proyecto de pliego de condiciones	G.GC.05	Elaborar los pliegos de condiciones sin el lleno de los requisitos	DTPS	3	4	No
Gestión precontractual y contractual de la entidad	G.GC.06	Retiro de Servidores o contratistas que ocasiona fuga de capital intelectual	DTGC - DTPS	2	4	No

Fuente: Matriz de Riesgos del IDU, enero 2021. **Elaboración:** Equipo auditor.

NOTA: La información del campo “¿Se materializó?” se determinó con base en las verificaciones efectuadas en la auditoría.

Se identificó que todos los riesgos están asociados con actividades críticas y alineados con el objetivo y alcance del proceso.

Como muestra a evaluar se tomaron los riesgos G.GC.01, G.GC.03, G.GC.04, G.GC.05, y G.GC.06 que, como se observa en la tabla anterior y del alcance de la auditoría, son aplicables a las actividades críticas del proceso priorizadas en la evaluación. Se presentan algunas precisiones respecto a los riesgos de gestión, sus controles, y la información suministrada por las dependencias en relación con los monitoreos efectuados con cortes agosto y diciembre de 2020:

Para todas las causas identificadas por el proceso y registradas en la matriz de riesgos de gestión hay establecidos controles. De manera general, para todos los controles se encontró que su diseño es parcialmente adecuado toda vez que, si bien están enfocados a mitigar los riesgos, se ejecutan y hay evidencias de ello, presentan algunas debilidades de construcción, como:

- De acuerdo con la forma en como están redactados, de manera general, es posible determinar cuál es su propósito. Aun así, no siempre se identifica claramente cómo operan, cuándo se utilizan o aplican. Por ejemplo, en el caso del control “*El envío de memorando a las áreas, recordando la importancia de las publicaciones dentro de la oportunidad establecida, permite darle cumplimiento al principio de publicidad establecido en la ley*”, aplicable al riesgo G.GC.03 “*Publicar extemporánea o incompleta la documentación precontractual y contractual en el portal de contratación pública SECOP, incumpliendo el principio de publicidad establecido en la ley*”, se identifica que se pretende, como objetivo, dar cumplimiento al principio de publicidad, pero no es claro cómo el hecho de que se envíe tal memorando logra dicho objetivo. Se recomienda que se redacten indicando con mayor claridad, mediante verbos en infinitivo, la actividad de control que el responsable ejecuta o, si en la redacción del control se explicita el responsable, redactarlos con el verbo conjugado en tercera persona.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- Si bien está descrita, de manera general, un responsable en la columna que la matriz tiene destinada para ello, en todos los casos no está específico para cada uno de los controles. Por ejemplo, en el caso del riesgo G.GC.05 *“Elaborar los pliegos de condiciones sin el lleno de los requisitos”* se evidenció que la celda en la cual figura la información de responsables está combinada para los 5 controles y contiene el valor *“Profesionales, Contratistas y/o apoyo administrativo”*, sin diferenciar cuáles de esos controles son efectuados por personal de apoyo administrativo, o por otro tipo de profesionales o contratistas. Es recomendable que para cada control se identifique qué tipo de profesional o contratista y con qué rol, realiza cada control, así como la dependencia a la cual pertenece, en los casos de los riesgos compartidos por ambas dependencias, pues el hecho de no tener discriminado el responsable de ejecutar el control, podría generar que se diluya la responsabilidad ante eventuales procesos de investigación.
- La frecuencia de ejecución no se encuentra descrita en la redacción de los controles. Por ejemplo, en el caso del control *“El envío de memorando a las áreas, recordando la importancia de las publicaciones dentro de la oportunidad establecida, permite darle cumplimiento al principio de publicidad establecido en la ley”*, aplicable al riesgo G.GC.03 *“Publicar extemporánea o incompleta la documentación precontractual y contractual en el portal de contratación pública SECOP, incumpliendo el principio de publicidad establecido en la ley”*, no se identifica cada cuánto envían dicho memorando. Es importante que se indique la periodicidad de ejecución (diaria, quincenal, mensual, anual, por evento, etc.).
- No todas las evidencias registradas demuestran la real ejecución del control. Por ejemplo, el registro *“Memorando de la DTPS solicitando a la DTGC la elaboración del contrato una vez adjudicado el proceso de selección, el cual contiene los anexos para la elaboración del mismo”*, asociado con el control *“La verificación de la documentación soporte de los procesos de selección, permite al abogado designado dar cumplimiento a la suscripción del contrato en los términos establecidos en el cronograma”* del riesgo G.GC.01 *“Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y sus modificaciones contractuales en un mayor tiempo al establecido”*, no permite identificar, con claridad, qué verificación de la documentación soporte de los procesos de selección efectúa el abogado en la aplicación del control.
- No se especifica qué se hace en caso de que al ejecutar el control se identifique una desviación o incumplimiento. Es el caso del control *“El acompañamiento a las áreas ordenadoras del gasto en el ajuste de todos los documentos a través de mesas de trabajo y/o comunicaciones, para estructurar el pliego de condiciones y otros al igual que seguimiento a los cronogramas por proceso a través de la base de datos de seguimiento a procesos, permite generar espacios de retroalimentación para la celeridad y eficiencia del proceso de selección”*, establecido para el riesgo G.GC.04 *“Revisar los documentos para la estructuración del proceso dentro de un mayor tiempo al establecido”*.

Se recomienda, por tanto, tener en cuenta en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de gestión, para los controles registrados, las características respecto a la periodicidad de ejecución, los responsables, el propósito del control (para qué se hace), cómo se hace(n) la(s) actividad(es) asociada(s) al control, dónde queda evidenciada su utilización o aplicación y las indicaciones de qué pasa cuando se encuentran desviaciones u observaciones una vez es ejecutado. Todo lo anterior, de acuerdo con lo indicado en la Guía para la Administración del Riesgo

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital, versión 4, del Departamento Administrativo de la Función Pública.²

Adicionalmente, se encontró que, en algunos casos, las acciones de contingencia y las actividades de tratamiento no difieren de los controles implementados. Además, la mayoría de las acciones de tratamiento corresponden a socializaciones y todas están planteadas para ejecución inmediata (Ver columna “Plazo” en la matriz de riesgos), lo cual implica que su ejecución sería concomitante o en simultánea con las de las acciones de contingencia y podrían ser tomadas como tales.

Por ejemplo, para el riesgo G.GC.03 *“Publicar extemporánea o incompleta la documentación precontractual y contractual en el portal de contratación pública SECOP, incumpliendo el principio de publicidad establecido en la ley”* están planteadas las siguientes acciones de contingencia: *“Realizar la publicación correspondiente”*, *“Jornada de sensibilización sobre la responsabilidad de las publicaciones”*, *“Memorandos a las áreas sobre la responsabilidad de las publicaciones de documentos en los términos establecidos en la ley”* y *“La aplicación de la guía de indisponibilidad del SECOP, o el soporte de la mesa de ayuda de la entidad brinda las herramientas necesarias para que estos eventos no impacten la publicación de los documentos”*.

Además de que no especifican en cuánto tiempo deben hacerse una vez se materializara el riesgo, se tiene que las acciones relacionadas con el envío de memorandos sobre la responsabilidad de hacer las publicaciones en los términos de ley y la aplicación de la guía de indisponibilidad del SECOP son controles ya establecidos. En cuanto a la sensibilización sobre la responsabilidad de las publicaciones, ésta corresponde no a un control, pero sí a una de las actividades de tratamiento planteadas, por lo tanto, dado que son lo mismo podrían generarse ambigüedades en identificar cuando aplica como contingencia y cuando como actividad de plan de tratamiento.

Las actividades de tratamiento planteadas para el mismo riesgo son *“Realizar la publicación correspondiente”*, *“Jornada de sensibilización sobre la responsabilidad de las publicaciones”*, *“Socialización en cuanto la responsabilidad de realizar las publicaciones en los términos establecidos en la Ley”* y *“Aplicar lo establecido en la guía de indisponibilidad o lo que indique la mesa de ayuda (sic)”*. Como se observa, son iguales a las acciones de contingencia y, de hecho, dos corresponden, también, a controles ya implementados.

Es de recordar que las acciones de contingencia corresponden a las actividades que se deberían “[...] ejecutar para atender el evento inmediato, puede incluir procedimientos específicos de contingencia o recuperación y acciones de comunicación y gestión con grupos de interés (ciudadanos, entes de control u otras entidades)”³. (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte, las actividades de tratamiento son acciones correctivas que, con su ejecución, permiten tratar las causas que ocasionaron la materialización del riesgo, ya sea para reducir la probabilidad de una nueva ocurrencia o su impacto, si ocurriera de nuevo. Estas acciones “[...] *deberían incluir la revisión del riesgo y si es el caso el ajuste a la información del riesgo*”⁴ y, eventualmente, podrían

² Es importante aclarar que, si bien en diciembre de 2020 fue publicada la Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas, versión 5, la revisión se hizo con base en la versión 4, dado que en el IDU la nueva guía no ha sido aún adoptada y a que, al momento de la revisión, la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá no había emitido los lineamientos específicos para el Distrito con base en la guía 5.

³ IDU. Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, versión 10, numeral “6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)”, pág. 20.

⁴ Ibídem, pág. 21.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

convertirse en un control nuevo, si se identificara que se pueden aplicar de una manera constante o permanente y que fueron efectivas.

Se recomienda, entonces, que en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de gestión y de corrupción y para el planteamiento de las acciones de contingencia y las actividades de tratamiento, se tenga en cuenta lo indicado en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, numeral “6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)” de manera que se planteen acciones que permitan la atención del evento inmediatamente ocurra (contingencia) o que permitan identificar las causas del evento y faciliten su tratamiento, propendiendo por la reducción de la probabilidad de una nueva ocurrencia o del impacto si sucede nuevamente.

Por otro lado, los indicadores están formulados para arrojar un resultado en términos de decimal y no de porcentaje (no incluyen la multiplicación por 100 %) por lo cual se recomienda efectuar el respectivo ajuste. Ejemplos de esta situación se evidencian en los indicadores “*No. de controles ejecutados / No. controles*” y “*Salida de personal con entrega de informe final / Numero (sic) total de retiros de personal*”, asociados con el riesgo G.GC.06 “*Retiro de Servidores o contratistas que ocasiona fuga de capital intelectual*”.

El detalle del análisis de cada riesgo se describe en el anexo n.º 2.

En relación con la materialización de riesgos del proceso de Gestión Contractual durante 2020, la Oficina Asesora de Planeación, en respuesta del 22/02/2021 a una consulta sobre el reporte de materialización de riesgos, efectuada por el equipo auditor mediante correo electrónico del 19/02/2021, indicó que “[...] *no se evidencia ningún reporte a la fecha sobre materialización de riesgos de gestión y/o corrupción por dicho proceso dentro de la vigencia solicitada 2020*”.

A pesar de esto, con base en la información suministrada por la DTGC durante la revisión de los riesgos se determinó que, en el último cuatrimestre de 2020, la propia DTGC identificó que al menos 41 contratos se suscribieron fuera de los términos establecidos en el procedimiento o el cronograma del proceso de selección, con demoras que van entre 5 y 72 días hábiles⁵ lo que significa una materialización del riesgo G.GC.01 “*Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y sus modificaciones contractuales en un mayor tiempo al establecido*”, la cual no fue reportada a la OAP. Los contratos con esta situación son los siguientes:

Tabla N.º 8 - Contratos suscritos fuera de los términos establecidos en el procedimiento o el cronograma del proceso de selección

#	Proceso Selección	Código	Solicitud	Fecha Suscripción	INDICADOR	Diferencia (Días hábiles)
1	IDU-CD-DTP-249-2020	IDU-1344-2020	10/09/2020	06/10/2020	18	18
2	IDU-ID-SGGC-PSP-1282-STOP-2020	IDU-1349-2020	06/10/2020	15/10/2020	7	6
3	IDU-ID-SGGC-PSP-1289-STOP-2020	IDU-1361-2020	08/10/2020	19/10/2020	7	6
4	IDU-ID-SGGC-PSP-1317-DTPS-2020	IDU-1371-2020	08/10/2020	20/10/2020	8	7
5	IDU-ID-SGGC-PSP-1283-DTP-2020	IDU-1373-2020	06/10/2020	20/10/2020	10	9
6	IDU-ID-SGGC-PSP-1328-STJEF-2020	IDU-1397-2020	13/10/2020	21/10/2020	6	6
7	IDU-ID-SGGC-PSP-1330-STJEF-2020	IDU-1403-2020	14/10/2020	22/10/2020	6	6

⁵ Según el reporte de la DTGC, los tiempos están entre 6 y 76 días hábiles. Esta diferencia se da por que la DTGC no tuvo en cuenta los días festivos diferentes a los fines de semana.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



#	Proceso Selección	Código	Solicitud	Fecha Suscripción	INDICADOR	Diferencia (Días hábiles)
8	IDU-ID-SGGC-PSP-1360-STJEF-2020	IDU-1409-2020	16/10/2020	26/10/2020	6	6
9	IDU-ID-SGGC-PSP-1343-OTC-2020	IDU-1419-2020	15/10/2020	26/10/2020	7	7
10	IDU-ID-SGGC-PSP-1356-DTDP-2020	IDU-1433-2020	19/10/2020	27/10/2020	6	6
11	IDU-ID-SGGC-PSP-1325-DTDP-2020	IDU-1441-2020	16/10/2020	27/10/2020	7	7
12	IDU-ID-SGGC-PSP-1320-STOP-2020	IDU-1445-2020	09/10/2020	27/10/2020	12	11
13	IDU-ID-SGGC-PSP-1333-STOP-2020	IDU-1457-2020	15/10/2020	29/10/2020	10	10
14	IDU-ID-SGGC-PSP-1327-DTP-2020	IDU-1474-2020	14/10/2020	03/11/2020	14	13
15	IDU-ID-SGGC-PSP-1374-STJEF-2020	IDU-1489-2020	20/10/2020	04/11/2020	11	10
16	IDU-ID-SGGC-PSP-1419-DTDP-2020	IDU-1496-2020	20/10/2020	05/11/2020	12	11
17	IDU-ID-SGGC-PSP-1415-DTP-2020	IDU-1505-2020	19/10/2020	06/11/2020	14	13
18	IDU-ID-SGGC-PSP-1423-STJEF-2020	IDU-1514-2020	26/10/2020	09/11/2020	10	9
19	IDU-ID-SGGC-PSP-1396-DTDP-2020	IDU-1530-2020	02/11/2020	12/11/2020	8	7
20	IDU-ID-SGGC-PSP-1425-STESV-2020	IDU-1534-2020	06/11/2020	17/11/2020	7	6
21	IDU-ID-SGGC-PSP-1459-STJEF-2020	IDU-1546-2020	07/11/2020	19/11/2020	8	7
22	IDU-ID-SGGC-PSP-574-DG-2020	IDU-1551-2020	11/11/2020	20/11/2020	7	6
23	IDU-ID-SGGC-PSP-1456-DTP-2020	IDU-1556-2020	03/11/2020	21/11/2020	13	12
24	IDU-ID-SGGC-PSP-1452-STJEF-2020	IDU-1566-2020	11/11/2020	23/11/2020	8	7
25	IDU-ID-SGGC-PSP-1478-STJEF-2020	IDU-1584-2020	16/11/2020	25/11/2020	7	6
26	IDU-ID-SGGC-PSP-1470-STESV-2020	IDU-1602-2020	01/12/2020	09/12/2020	6	5
27	IDU-ID-SGGC-PSP-1446-STESV-2020	IDU-1578-2020	17/11/2020	25/11/2020	6	6
28	IDU-ID-SGGC-PSP-1481-DTP-2020	IDU-1576-2020	17/11/2020	25/11/2020	6	6
29	IDU-ID-SGGC-PSP-1494-DTP-2020	IDU-1589-2020	17/11/2020	25/11/2020	6	6
30	IDU-CD-STRF-274-2020	IDU-1610-2020	01/12/2020	09/12/2020	6	5
31	IDU-ID-SGGC-PSP-1520-STJEF-2020	IDU-1619-2020	01/12/2020	10/12/2020	7	6
32	IDU-ID-SGGC-PSP-1431-DTDP-2020	IDU-1623-2020	01/12/2020	10/12/2020	7	6
33	IDU-ID-SGGC-PSP-1505-STJEF-2020	IDU-1633-2020	30/11/2020	12/12/2020	9	8
34	IDU-CMA-SGDU-015-2020	IDU-1630-2020	02/12/2020	11/12/2020	7	6
35	IDU-ID-SGGC-PSP-1532-STEST-2020	IDU-1660-2020	08/12/2020	17/12/2020	7	6
36	IDU-SAMC-DTAF-004-2020 (*)	IDU-1664-2020	03/12/2020	18/12/2020 (*)	11	10 (*)
37	IDU-ID-SGGC-PSP-1436-STOP-2020	IDU-1676-2020	23/11/2020	21/12/2020	20	19
38	IDU-SAMC-DTAF-007-2020	IDU-1685-2020	09/12/2020	22/12/2020	9	9
39	IDU-LP-SGI-015-2020 GRUPO 3	IDU-1693-2020	03/12/2020	23/12/2020	14	13
40	IDU-CMA-SGDU-037-2020	IDU-1706-2020	10/09/2020	27/12/2020	76	72
41	IDU-LP-DTM-019-2020 GRUPO 1	IDU-1711-2020	18/12/2020	28/12/2020	6	6

Fuente: Información suministrada por la DTGC, incluyendo el cálculo campo "INDICADOR". **Cálculo campo "Diferencia (Días hábiles)":** Equipo auditor.

NOTA: En el caso del proceso IDU-SAMC-DTAF-004-2020 (marcado con (*)) en la tabla anterior) se estableció que la suscripción del contrato IDU-1664-2020 se hizo el 22/12/2020, de acuerdo con lo registrado en SECOP II y corroborado por

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

la DTGC en correo electrónico del 12/05/2021, y no el 18/12/2020, lo que significa una extemporaneidad real de 12 y no de 10 días hábiles en la suscripción, respecto de la fecha de solicitud.

Esto constituye un requisito con incumplimiento, dado que se incumplió el procedimiento de reporte y generación del plan de mejoramiento asociado. Sin embargo, tomando en cuenta que había planteada una acción de mejoramiento, la cual se encuentra en estado “Terminado”, relacionada con la ausencia de reporte de materialización de riesgos, como se menciona en el aparte de ACCIONES PLANES DE MEJORAMIENTO, no se generó un hallazgo, sino que se declaró inefectiva la acción 1895, en razón de lo cual, las dependencias responsables deberán plantear acciones nuevas e incluirlas en el plan de mejoramiento derivado de la presente auditoría.

Lo anterior no obsta para que las dependencias responsables omitan el deber de efectuar el reporte oficial de la materialización, a la OAP, por los 41 contratos y apliquen las acciones de tratamiento planteadas en caso de la materialización del riesgo G.GC.01. De esta manera, es prioritario que desde el proceso de Gestión Contractual se remita la materialización del riesgo a la OAP y se tomen las medidas pertinentes.

Respecto al riesgo G.GC.03 “*Publicar extemporánea o incompleta la documentación precontractual y contractual en el portal de contratación pública SECOP, incumpliendo el principio de publicidad establecido en la ley*”, la DTPS manifestó que en 2020 se presentó la publicación extemporánea de los documentos de adjudicación del proceso IDU-CMA-SGDU-002-2020, lo cual fue identificado en la auditoría al proceso de Gestión Contractual, realizada en 2020, lo cual evidenciaba la materialización del riesgo.

Igualmente, en la Auditoría a contratos celebrados en el marco del estado de emergencia derivado del Covid-19, realizada en 2020, se identificó extemporaneidad en la publicación del acta de inicio de los contratos IDU-982-2020, IDU-1022-2020, IDU-1023-2020 e IDU-1024-2020, lo cual evidenciaba, también la materialización del riesgo.

Sin embargo, aunque las situaciones fueron identificadas en las respectivas auditorías, tampoco fue reportado a la OAP como materialización de este riesgo. Esto constituye un hallazgo dado que se incumplió el procedimiento de reporte y generación del plan de mejoramiento asociado. No obstante, tomando en cuenta que, como se mencionó, en plan de mejoramiento estaba incluida la acción de mejoramiento 1895, actualmente en estado “Terminado”, relacionada con la falta de reporte de la materialización de riesgos, no se generó un hallazgo, sino que se declara inefectiva dicha acción de mejora, en razón de lo cual, las dependencias responsables deberán plantear acciones nuevas e incluirlas en el plan de mejoramiento derivado de la presente auditoría.

Lo anterior no obsta para que las dependencias responsables omitan el deber de efectuar el reporte oficial de la materialización a la OAP por los documentos publicados de manera extemporánea y apliquen las acciones de tratamiento planteadas en caso de la materialización del riesgo G.GC.03.

Es importante mencionar que, en desarrollo de la presente auditoría se identificó, también, que para algunos de los contratos derivados de los procesos de contratación PSP revisados, no están publicados los documentos de ejecución contractual, como es el caso de los contratos IDU-86-2020, IDU-90-2020, IDU-99-2020 e IDU-104-2020, derivados, respectivamente de los procesos IDU-ID-SGGC-PSP-90-DTP-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-94-SGI-2020, IDU-ID-SGGC-PSP-111-DTDP-2020 e IDU-ID-SGGC-PSP-105-DG-2020; según se describe en el aparte de “RESULTADOS MUESTRA SELECCIONADA: CONTRATACIÓN DIRECTA PSP”.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Esta situación complementa la evidencia de la materialización del riesgo G.GC.03, y debe ser reportada a la OAP por la DTGC.

- **Riesgos de Corrupción:**

El proceso tiene establecidos 5 riesgos de corrupción, a saber:

Tabla N.º 9 - Riesgos de Corrupción - Proceso de Gestión Contractual

/ Actividad / Producto/Servicio	Cód.	Descripción del Riesgo	Dueño Riesgo	Cantidad de causas	Cantidad de controles	¿Se materiali- zó?
Elaboración del proyecto de pliego de condiciones	C.GC.01	Que por acción u omisión en la aplicación de los procedimientos y/o inobservancia de las competencias y funciones establecidas en la dependencia y/o por uso indebido del poder se adelanten procesos de selección direccionados para favorecer a un particular.	DTPS	4	5	No
Evaluación de los procesos de selección	C.GC.02	Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular	DTPS	2	5	No
Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios con sus modificaciones	C.GC.03	Que por omisión o extralimitación de funciones o por instrucciones de la alta gerencia o por indebida presión de terceros se celebren contratos sin el cumplimiento de los requisitos establecidos por la normatividad con el ánimo de favorecer un particular.	DTGC	3	6	No
Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios con sus modificaciones	C.GC.04	Realizar modificaciones contractuales omitiendo los requisitos legales, técnicos y/o presupuestales con el fin de favorecer un tercero.	DTGC	3	2	No
Elaborar, suscribir y legalizar los contratos y convenios con sus modificaciones	C.GC.05	Alteración de las condiciones del proceso de selección adjudicado, las cuales se plasman a través de la minuta contractual con el fin de beneficiar a un particular.	DTGC	2	4	No

Fuente: Matriz de Riesgos del IDU, enero 2021. **Elaboración:** Equipo auditor.

Se presentan algunas precisiones generales respecto a los riesgos de corrupción, sus controles, y la información suministrada por las dependencias en relación con los monitoreos efectuados con corte de agosto y diciembre de 2020:

Se identificó que todos los riesgos están asociados con actividades críticas y alineados con el objetivo y alcance del proceso. Sin embargo, en el planteamiento del riesgo C.GC.02 “*Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular*” se identifican dos situaciones diferentes: 1) Utilización irregular o fuga de la información y 2) Presiones indebidas de terceros. Esto puede generar ambigüedad o confusión, por lo cual se recomienda que la DTPS considere reformular el planteamiento o redacción del riesgo o la posibilidad de plantear dos riesgos diferentes, siempre y cuando se identifiquen las condiciones que hacen de una situación, un riesgo de corrupción, a saber: Acción u omisión + Uso del poder + Desviación de la gestión de lo público + Beneficio privado.

Para todas las causas identificadas por el proceso y registradas en la matriz de riesgos de corrupción hay establecidos controles. No obstante, la forma de presentación en la matriz puede generar confusión. Tal es el caso del riesgo C.GC.02 “*Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular*”. En la

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

matriz, el control “6. La socialización de los procedimientos documentados para las modalidades de contratación y de las políticas a aplicar (sic) en los procesos permite tener unificación de criterios y políticas a aplicar”, según lo indicado para el proceso, es aplicable a la Causa 1; no obstante, aparece relacionado al final, como si fuera aplicable a la causa 2.

De la misma manera, para el riesgo C.GC.04 “Realizar modificaciones contractuales omitiendo los requisitos legales, técnicos y/o presupuestales con el fin de favorecer un tercero” se identificaron 3 causas con dos controles, por lo que, de la lectura inicial de la matriz, no es claro si faltan controles para una de las causas o si, por el contrario, ambos controles aplican para todas las causas, como es el caso, según lo expuesto por el personal de la DTGC.

Así, se recomendó, en el informe preliminar, efectuar la revisión respectiva y hacer los ajustes de presentación de la matriz de manera que se identificara la relación entre los controles planteados y las causas que tratan, recomendación que fue acogida por el proceso.

De manera general, para todos los controles se encontró que su diseño es parcialmente adecuado toda vez que, si bien están enfocados a mitigar los riesgos, se ejecutan y hay evidencias de ello, presentan algunas debilidades de construcción, como:

- De acuerdo con la forma en como están redactados, de manera general, es posible determinar cuál es su propósito. Aun así, no siempre se identifica claramente cómo operan, cuándo se utilizan o aplican. Por ejemplo, en el caso del control “1. La divulgación a través de la página WEB de los Pliegos tipo por modalidad de selección, debidamente aprobados por el Comité de Gestión Precontractual, permite a los interesados el conocimiento y aplicación de la normatividad vigente”, establecido para el riesgo C.GC.01 “Que por acción u omisión en la aplicación de los procedimientos y/o inobservancia de las competencias y funciones establecidas en la dependencia y/o por uso indebido del poder se adelanten procesos de selección direccionados para favorecer a un particular”, no se identifica con claridad cómo logra que se aplique la normatividad vigente o cómo contribuye a atacar la falta de idoneidad de servidores públicos y contratistas de prestación de servicios. Se recomienda que se redacten indicando con mayor claridad, mediante verbos en infinitivo, la actividad de control que el responsable ejecuta o, si en la redacción del control se explicita el responsable, redactarlos con el verbo conjugado en tercera persona.
- Si bien están descritos, de manera general, uno o más responsables en la columna que la matriz tiene destinada para ello, no está específico para cada uno de los controles. Es decir, pareciera que todos efectuaran todos los controles considerados para cada riesgo. Por ejemplo, en el caso del riesgo C.GC.03 “Que por omisión o extralimitación de funciones o por instrucciones de la alta gerencia o por indebida presión de terceros se celebren contratos sin el cumplimiento de los requisitos establecidos por la normatividad con el ánimo de favorecer un particular” se encuentra que la celda para el campo de “responsable” está combinada y contiene el valor “Jefe DTGC Profesionales, Contratistas”. Así, no es posible determinar con claridad cuál(es) de los 6 controles ejecuta el jefe de la DTGC o Profesionales y/o Contratistas. Es recomendable que para cada control se identifique qué tipo de profesional o contratista y con qué rol, realiza cada control, así como la dependencia a la cual pertenece, en los casos de los riesgos compartidos por ambas dependencias.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- La frecuencia de ejecución no se encuentra descrita en la redacción de los controles. Por ejemplo, en el control *“La socialización de los procedimientos documentados para las modalidades de contratación y de las políticas a aplicar (sic) en los procesos permite tener unificación de criterios y políticas a aplicar”*, del riesgo C.GC.02 *“Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y/o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular”*, no se indica cada cuánto se realiza dicha socialización. Es importante que se indique la periodicidad de ejecución (diaria, quincenal, mensual, anual, por evento, etc.)
- No todas las evidencias registradas demuestran la real ejecución de los controles. Para el caso del riesgo C.GC.02 se encontró, por ejemplo, que la evidencia *“1. Minuta de contrato de prestación de servicios”* no se asocia a ningún control y para el caso del control *“1. Las políticas de confidencialidad de la información en los procedimientos estandarizados y socializados permiten el manejo de la información con la reserva requerida”*, aplicable al mismo riesgo, se identificó que en la matriz no están registradas las evidencias que dan cuenta de su ejecución.
- No se identifica qué se hace en caso de que al ejecutar el control se identifique una desviación o incumplimiento. Es el caso del control *“El registro de control de acceso a la oficina de la DTPS permite un control del ingreso de terceros”*, del riesgo C.GC.02 *“Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y/o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular”*. No está especificado cómo actuar en caso de que se identifique que alguien ingresó a la oficina de la DTPS y no efectuó el registro.

Se recomienda, tener en cuenta en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de corrupción, las características de los controles registrados respecto a la periodicidad de ejecución, los responsables, el propósito del control (para qué se hace), cómo se hace(n) la(s) actividad(es) asociada(s) al control, dónde queda evidenciada su utilización o aplicación y las indicaciones de qué pasa cuándo se encuentran desviaciones u observaciones una vez es ejecutado. Todo lo anterior, de acuerdo con lo indicado en la Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital, versión 4, del Departamento Administrativo de la Función Pública.⁶

Adicionalmente se encontró que las acciones de contingencia difieren de los controles, pero, en algunos casos, no de las actividades de tratamiento. Hay acciones de contingencia que no especifican claramente cómo deben realizarse. Por ejemplo, la acción *“1. Presentar las evidencias que de (sic) a lugar”* aplicable al riesgo C.GC.01, no indica a quién se le presentan las evidencias, ni qué clase de evidencias.

Además, varias de las acciones de tratamiento no son actividades que se realizarían en caso de la materialización de un riesgo, para tratar las causas identificadas, sino que son acciones que se pueden considerar como controles establecidos, aunque no estén registrados en la matriz como tales. Es el caso de las acciones de tratamiento *“1. Integración de las políticas de confidencialidad a los procedimientos estandarizados, a las minutas PSP y fortalecimiento de los mecanismos de ingreso a DTPS (físico y tecnológico)”* y *“2. Codificación de los perfiles de usuario para el acceso a la red por parte de los servidores públicos y contratistas de la DTPS”* en el caso del riesgo C.GC.02.

⁶ Es importante aclarar que si bien en diciembre de 2020 fue publicada la Guía para la administración del riesgo y el diseño de públicas, versión 5, la revisión de se hizo con base en la versión 4.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Todas las acciones de tratamiento están planteadas para ejecución inmediata (Ver columna “Plazo” en la matriz de riesgos), lo cual implica que serían tomadas como acciones de contingencia.

Es de recordar que las acciones de contingencia corresponden a las actividades que se deberían “[...] *ejecutar para atender el evento inmediato, puede incluir procedimientos específicos de contingencia o recuperación y acciones de comunicación y gestión con grupos de interés (ciudadanos, entes de control u otras entidades)*”⁷. (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte, las actividades de tratamiento son acciones correctivas que, con su ejecución, permiten tratar las causas que ocasionaron la materialización del riesgo, ya sea para reducir la probabilidad de una nueva ocurrencia o su impacto, si ocurriera de nuevo. Estas acciones “[...] *deberían incluir la revisión del riesgo y si es el caso el ajuste a la información del riesgo*”⁸ y, eventualmente, podrían convertirse en un control nuevo, si se identificara que se pueden aplicar de una manera constante o permanente y que fueron efectivas.

Se recomienda que en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de gestión y de corrupción, para el planteamiento de las acciones de contingencia y las actividades de tratamiento se tenga en cuenta lo indicado en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, numeral “6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)” de manera que se planteen acciones que permitan la atención del evento inmediatamente ocurra (contingencia) o que permitan identificar las causas del evento y faciliten su tratamiento, propendiendo por la reducción de la probabilidad de una nueva ocurrencia o del impacto si sucede nuevamente.

Algunos de los indicadores están formulados para arrojar un resultado en términos de decimal y no de porcentaje (no incluyen la multiplicación por 100 %) por lo cual se recomienda efectuar el respectivo ajuste. Es el caso del indicador “*Número de modificaciones contractuales elaboradas / Total de modificaciones solicitadas*”, asociado con el riesgo C.GC.04 “*Realizar modificaciones contractuales omitiendo los requisitos legales, técnicos y/o presupuestales con el fin de favorecer un tercero*”.

Es importante mencionar que, en la matriz de riesgos de corrupción del proceso, definida en enero de 2021, se identificó que para los riesgos C.GC.01, C.GC.02, C.GC.03 y C.GC.05, la opción de tratamiento definida era “ACEPTAR” (campo “OPCIÓN Tratamiento (Política)”). No obstante, la Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP indica que se debe tener en cuenta que “[...] **los riesgos de corrupción son inaceptables**”⁹ y que “**En el caso de riesgos de corrupción, estos no pueden ser aceptados**”¹⁰. (Negrilla fuera de texto original).

Esto constituiría un hallazgo de auditoría. Sin embargo, al evidenciar que el formato Matriz de Riesgos de Corrupción, código FO-PE-05, versión 7, publicado por la Oficina Asesora de Planeación en el Mapa de Procesos de la Intranet y en el aplicativo SUE: Información Documentada contenía dicha opción en la lista desplegable del campo, se consideró que esto induce a error a los procesos al permitir seleccionarla.

⁷ IDU. Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, versión 10, numeral “6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)”, pág. 20.

⁸ Ibídem, pág. 21.

⁹ Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, pág. 15., pág. 16.

¹⁰ Ibídem, pág. 69.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Por lo anterior, no se generó el hallazgo al proceso de Gestión Contractual, sino que en el informe preliminar se recomendó efectuar la revisión pertinente y hacer los ajustes a que hubiese lugar para cambiar la opción de “ACEPTAR” los riesgos de corrupción a cualquiera de las otras opciones indicadas en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, V 10 (reducir, compartir o evitar), según lo que se pretenda con la ejecución con los controles planteados, recomendación que fue acogida por el proceso.

El detalle del análisis de cada riesgo se describe en el anexo n.º 2.

Por último, con base en las verificaciones efectuadas y lo manifestado por el proceso, no se identificó la materialización de los riesgos de corrupción.

4.4.4 EVALUACIÓN DE INDICADORES DE GESTIÓN:

A partir del Cuadro de Mando publicado por la Oficina Asesora de Planeación – OAP, con corte al 31/01/2021, se identificó que los indicadores de las dependencias que gestionan o habían formulado indicadores asociados al proceso de Gestión Contractual, para la vigencia 2021, eran:

Tabla N.º 10 - Indicadores de las áreas que gestionan el proceso de Gestión Contractual

N.º	Dependencia	Cantidad indicadores	Códigos y nombres de indicadores
1	Dirección Técnica de Gestión Contractual - DTGC	5	4351 Elaboración de Contratos 4352 Elaboración de modificaciones contractuales 4353 Oportunidad en la revisión de los documentos del procedimiento sancionatorio. 4355 Oportunidad en el acompañamiento a liquidación de contratos y convenios. 4356 Elaboración de orientaciones jurídicas.
2	Dirección Técnica de Procesos Selectivos - DTGS	3	4151 Procesos de selección adelantados 4156 Oportunidad en la entrega de los procesos adjudicados 4157 Publicación de procesos de selección
3	Subdirección General Jurídica - SGJ	3	4051 Implementación de la estrategia de transparencia y eficiencia en la gestión contractual 40517 Normogramas IDU 40518 Base Normativa
TOTALES		11	

Fuente: Cuadro de Mando de Indicadores, corte al 31/01/2021, publicado por la OAP. **Elaboración:** Equipo auditor.

No obstante, mediante memorando 20211150045633 del 01/03/2021, remitido por la OAP a todos los jefes de dependencias del Instituto, indicó:

“Sobre los indicadores de gestión, la nueva filosofía organizacional incluirá un cambio significativo respecto a los indicadores estratégicos, asociados a objetivos estratégicos, y tácticos, asociados a proyectos estratégicos, cuya construcción será realizada con las dependencias referentes según el cuadro adjunto, durante la segunda semana de marzo. El cambio mencionado obedece a la necesidad de optimizar la aplicación de métricas capaces de arrojar información clave para la toma de decisiones a nivel institucional [...]” y agregó “[...] sobre la medición de indicadores de gestión por la necesidad de generar indicadores acordes con la nueva filosofía en el primer trimestre solo serán medidos los indicadores transversales, los cuales se mantendrán en el nuevo tablero de control. [...]”.

En razón de lo anterior, los indicadores mencionados en la tabla anterior no fueron medidos en el primer trimestre de 2021 y, por tanto, no fueron analizados en el presente ejercicio auditor.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Sin embargo, se revisaron los indicadores transversales y sus resultados con corte a 31/03/2021, que están asociados a los procesos de Mejoramiento Continuo y Gestión Social y Servicio a la Ciudadanía, pero cuya gestión depende de las diferentes dependencias.

Tabla N.º 11 - Indicadores transversales de la DTPS y la DTGC

N.º	Dependencia	Cantidad indicadores	Códigos y nombres de indicadores	
1	Dirección Técnica de Gestión Contractual - DTGC	3	4357	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento externo
			4358	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento interno
			43512	Derechos de Petición respondidos con oportunidad
2	Dirección Técnica de Procesos Selectivos - DTPS	3	4159	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento externo
			41510	Derechos de Petición respondidos con oportunidad
			4158	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento interno
TOTALES		6		

Fuente: Cuadro de Mando de Indicadores (V1), corte al 31/03/2021, publicado por la OAP. **Elaboración:** Equipo auditor.

Estos indicadores se miden trimestralmente. A continuación, se presenta el resultado para cada uno de ellos, a partir de la información del Cuadro de Mando, con corte 31/03/2021:

Tabla N.º 12 - Indicadores proceso Gestión de la Valorización y Financiación, Corte 30/06/2020

Id	NOMBRE INDICADOR	META TOTAL PROGRAMADA	Marzo Programado	Marzo Ejecutado	% Cumplimiento Trimestre 1	Interpretación Desempeño Acumulado (*)	Meta Ejecutada Anualidad	Área
4357	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento externo		2,00	1,00	50,00 %	Deficiente	50,00 %	DTGC
4358	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento interno	100,00%	2,00 (**)	1,00 (**)	50,00 % (**)	Deficiente	50,00 % (**)	DTGC
43512	Derechos de Petición respondidos con oportunidad		1.040,00	770,00	74,04 %	Aceptable	74,04 %	DTGC
Promedio Indicadores Transversales DTGC					58,01 % (**)	Aceptable (**)	58,01 % (**)	
4159	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento externo		-	-	No medido	No aplica	No aplica	DTPS
41510	Derechos de Petición respondidos con oportunidad		9,00	9,00	100,00 %	Bueno	100,00%	DTPS
4158	Porcentaje de oportunidad en cumplimiento de acciones de Plan de mejoramiento interno		7,00	5,00	71,43 %	Aceptable	71,43 %	DTPS
Promedio Indicadores Transversales DTPS					85,72 %	Bueno	85,72 %	

Fuente: Cuadro de Mando OAP - Corte al 31/03/2021 – Publicado en Intranet. **Elaboración:** Equipo auditor.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

(*) Interpretación de desempeño del indicador tomada del documento DU-PE-18 "Lineamientos operacionales para el despliegue estratégico en el marco del MIPG", versión 2, numeral 6.4.1 "Mejoramiento".

De la tabla previa se tiene lo siguiente:

- ✓ Según los resultados obtenidos, presentados en el Cuadro de Mando de Indicadores, versión 1, publicado por la OAP en la Intranet, y tomando como referencia lo establecido en los documentos DU-PE-17 "Indicadores de Gestión en la Práctica - Guía Práctica de Indicadores" V 6.0 y DU-PE-18 "Lineamientos operacionales para el despliegue estratégico en el marco del MIPG", versión 2, las dos dependencias principales relacionadas con el proceso de Gestión Contractual alcanzaron un porcentaje promedio de cumplimiento de los indicadores transversales, respecto a los compromisos adquiridos para el periodo enero-marzo, de 58,01 % (DTGC) y 85,72 % (DTPS) con los mismos valores de acumulado anual, lo que ubica a estas dependencias, respectivamente, en los rangos de ACEPTABLE y BUENO, según los umbrales de medición del estado de los indicadores.
- ✓ Es de aclarar que, en el Cuadro de Mando de Indicadores, versión 1, quedó reportado que la cantidad de acciones de mejoramiento interno que la DTGC efectuaría en el primer trimestre eran 2 y que ejecutó 1. Sin embargo, estos valores fueron corregidos por la Oficina de Control Interno, ya que sólo tenía una acción de mejoramiento para ejecutar y no la realizó.
- ✓ Así, los datos de "% Cumplimiento Trimestre 1" y de "META EJECUTADA ANUALIDAD" estaban sobreestimados, siendo, 0 % el valor real en ambos campos. Por lo tanto, el promedio de ejecución de los indicadores transversales para la DTGC cambia de 58,01 % a 41,35 %, lo que significa un desempeño Deficiente.
- ✓ La acción incumplida es la identificada con el código 1798, que se refiere a la actualización de los procedimientos PR-GC-09 y PR-GC-14 y tenía fecha de vencimiento el 15/02/2021.
- ✓ Se le recomienda a la DTGC efectuar las acciones pertinentes para lograr el cumplimiento de la acción vencida antes del próximo seguimiento trimestral (corte 30/06/2021).
- ✓ Por su parte, la DTPS debía realizar 7 acciones de mejoramiento interno, de las cuales cumplió 5 e incumplió 2, lo que significa el 74,43 %. Las acciones incumplidas son la 2300 "Enviar un memorando de recomendaciones a las áreas técnicas frente a la importancia de lograr una revisión de los documentos precontractuales, previa a la radicación de los procesos en la DTPS y/o convocar a mesas técnicas cuando así se requieran" y 2302 "Memorando recordando a los Ordenadores del Gasto que para la radicación de los documentos, debe darse aplicación a las políticas operacionales establecidas en los procesos de selección, en relación con la suscripción de los documentos por parte del mismo", ambas con fecha de vencimiento el 31/3/2021.
- ✓ Se le recomienda, entonces, a la DTPS, efectuar las acciones pertinentes para lograr el cumplimiento de las acciones vencidas antes del próximo seguimiento trimestral (corte 30/06/2021).
- ✓ En relación con planes de mejoramiento derivados de ejercicios de evaluación/seguimientos externos, la DTPS no tenía acciones formuladas para el trimestre.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- ✓ En cambio, la DTGC debía cumplir 2 acciones, de las cuales ejecutó 1 de manera oportuna, quedándole 1 acción por ejecutar, lo cual significó que alcanzó el 50 % de cumplimiento en el periodo.
- ✓ Es importante anotar que la acción incumplida es la 2365 *"Actualizar el procedimiento PR-GC-12 Contratación de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con personas naturales, incluyendo controles que permitan minimizar el riesgo de contratación de personas que presenten títulos que garanticen el cumplimiento de los requisitos de idoneidad. [...]"*, que tenía fecha de vencimiento el 31/12/2020, y fue declarada vencida en el seguimiento efectuado en enero de 2021 (corte 31/12/2020). Por tanto, la DTGC debía efectuarla dentro del siguiente trimestre. Empero, en el seguimiento efectuado en abril de 2021, con corte 31/03/2021, el auditor responsable determinó que dicha acción no fue realizada, por tanto, continuó en estado "Vencido".
- ✓ Lo anterior significa que la acción fue incumplida reiteradamente, ya que no fue realizada para su fecha de finalización, ni en el trimestre siguiente a la declaratoria de vencimiento, lo cual representa la materialización del riesgo de gestión del proceso de Mejoramiento Continuo, G.MC.02 *"Acciones incumplidas reiteradamente según las fechas establecidas en el plan de mejoramiento"*, lo cual será reportado por la Oficina de Control Interno a la Oficina Asesora de Planeación.
- ✓ Teniendo en cuenta la materialización del riesgo, la DTGC debe implementar, inmediatamente las acciones de contingencia registradas en la matriz, a saber.
 - a) *"Jefe de la OCI reportará el vencimiento de las acciones de planes de mejoramiento según el plazo inicialmente definido"*, lo cual efectuó con memorando 20211350130513 del 04/05/2021, además de la evidencia de la calificación en el sistema CHÍE: Plan Mejoramiento Institucional.
 - b) *"El líder del proceso ejecutará las acciones vencidas en el menor tiempo posible"*. Al respecto, es necesario precisar que, al realizar esta actividad, debe garantizarse el tratamiento de la causa del hallazgo identificado y del cual derivó el planteamiento de la acción 2365.
- ✓ De acuerdo con lo descrito, se recomienda a la DTGC efectuar las gestiones pertinentes para asegurar que se ejecute, lo más pronto posible la acción de contingencia planteada en la matriz de riesgos de gestión del IDU para el riesgo G.MC.02, por ende, que se cumpla la acción de mejoramiento 2365.
- ✓ Para finalizar, en cuanto al indicador de derechos de petición, el cual se mide teniendo en cuenta los derechos de petición contestados oportunamente más aquellos que, al corte de medición, están aún en oportunidad para dar respuesta, se tiene que, según la información oficial reportada por la Oficina de Atención al Ciudadano - OTC, en el periodo, la DTPS recibió 9 derechos que fueron respondidos dentro de términos en su totalidad, es decir, 100 % de cumplimiento.
- ✓ La DTGC, por el contrario, al corte trimestral había recibido 1.040 peticiones, de las cuales, logró responder oportunamente 682 (65,58 %) y 88 más (8,46 %) quedaron en términos para dar respuesta oportuna. Es decir que, para 770 peticiones, al corte, la DTGC cumplió con las condiciones de oportunidad en la respuesta o estaba aún en cumplimiento de tales condiciones, por lo cual el resultado de la medición es de 74,04 % de cumplimiento ($770 / 1.040 * 100 \%$).

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- ✓ De las peticiones para las cuales se incumplió la oportunidad en la respuesta al 31/03/2021, se tiene que 210 (20,19 %) fueron respondidas extemporáneamente y 60 (5,77 %) se encontraban vencidas (sin respuesta).

Se recomienda, a ambas dependencias, reforzar las actividades de seguimiento, tanto de las acciones de mejoramiento, como de la atención a los derechos de petición, de manera que redunde en el mejoramiento de la gestión y se refleje en los resultados de los respectivos indicadores.

4.4.5 ACCIONES PLANES DE MEJORAMIENTO:

Para esta verificación, se efectuó revisión de la información de Planes de Mejoramiento interno, a cargo de la DTPS y la DTGC, contenida en el sistema de información CHIE: Plan Mejoramiento Institucional, con el fin de identificar acciones cumplidas sin verificación de efectividad (terminadas, sin cerrar). La fecha de corte para la verificación del estado de las acciones fue el 22/02/2021, fecha en la que se generó el reporte.

En la revisión, se identificó que, a dicha fecha de corte, 13 acciones estaban en estado “Terminado”¹¹, como se observa en la siguiente tabla:

Tabla N.º 13 - Acciones Plan de Mejoramiento Interno en estado “Terminado”
DTPS, DTGC

Código Acción	Acción	Hallazgo	Descripción Hallazgo	Área	Fecha Inicio	Fecha Fin	Plan
Accion _1600	Realizar inducciones y reintroducciones para unificación de criterios y políticas a los servidores públicos del área	Ingreso de personal ajeno a la DTPS, sin realizar el registro en la respectiva planilla de control	Se evidenció que el 09/09/2018, personal ajeno a la DTPS, ingresó al área de evaluación, sin realizar el registro en la correspondiente planilla de control de ingreso, contraviniendo las políticas operacionales consignadas en los procedimientos PR-GC-02, PR-GC-03, PR-GC-04, PR-GC-01 y PR-GC-07	DTPS	2019-02-04	2019-10-30	AUDITORIA DE PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL - ETAPA PRECONTRACTUAL
Accion _1797	Realizar una jornada de capacitación en el uso del Sistema de Gestión Documental ORFEO	No Conformidad N.º 3: Deficiencias en el manejo de expedientes virtuales en ORFEO.	Se evidenció que en el proceso no se está incluyendo radicados en el respectivo expediente virtual ORFEO de la DTPS (constitutivo hasta el traslado a DTGC del expediente único contractual), contraviniendo lo dispuesto en las políticas operacionales y en la actividad 6.1.3 del Procedimiento PR-DO-03 Organización de Archivos de Gestión, situación que pone en riesgo la integridad y trazabilidad de la información.	DTPS	2019-09-04	2020-10-19	Auditoría Interna al SIG 2019

¹¹ El estado “Terminado” significa que las acciones fueron cumplidas, pero se encuentran sin verificación de efectividad. Una vez se efectúa tal verificación, si se determina que son efectivas, las acciones pasan a estado “Cerrado”, de lo contrario (si no fueron efectivas) pasan a estado “Cancelado” y la dependencia responsable debe formular nuevas acciones de mejoramiento.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Código Acción	Acción	Hallazgo	Descripción Hallazgo	Área	Fecha Inicio	Fecha Fin	Plan
Accion _1799	Generar memorando a la STRF solicitando priorizar la digitalización e inclusión de los documentos contractuales en el expediente de ORFEO	No Conformidad N° 4: No inclusión de la información referente a los procesos contractuales en un solo expediente	Se evidenció que el proceso de Gestión Contractual, no cuenta con la totalidad de la información referente a los procesos contractuales, ubicados en un solo expediente, sino que la misma está dividida en dos y en algunos casos tres sistemas de información; dos propios de la entidad (Orfeo y SIAC) y otro externo (SECOP II), incumpliendo los criterios establecidos en la CA-TI-01Cartilla Responsabilidades ante el SGSI, numeral 9. "Responsabilidades de la Gente IDU", literal c, la Circular N.º 8 de 2016 (Orfeo 20165050000084) "Protocolos de Seguridad de la Información", numerales 2 y 4 y las políticas operaciones definidas en los procedimientos del proceso; lo cual puede generar riesgos asociados con la pérdida de integridad y disponibilidad de la información contenida en los sancionados sistemas.	DTGC	2019-09-04	2020-09-22	Auditoría Interna al SIG 2019
Accion _1801	Socialización al interior de la DTGC, frente a los plazos de publicación de los documentos contractuales en el portal de Contratación SECOP			DTGC	2019-09-04	2020-09-22	Auditoría Interna al SIG 2019
Accion _1875	Solicitar a las Subdirecciones Generales y Direcciones Técnicas del IDU revisar la normatividad señalada en cada una de las minutas tipo en los componentes técnicos.	La organización no asegura que los acuerdos en materia de contratación externa son coherentes con los requisitos legales.	La organización no asegura que los acuerdos en materia de contratación externa son coherentes con los requisitos legales.	DTGC	2019-09-16	2019-12-01	Preauditoría de certificación del Subsistema de Seguridad y Salud en el Trabajo
Accion _1894	Socializar la documentación del proceso de Gestión Contractual en el componente de la DTPS.	Incumplimiento de actividades y políticas de operación en procedimientos del proceso	Se evidenció incumplimiento de actividades y políticas operacionales establecidas en procedimientos del proceso de Gestión contractual, relacionadas con inasistencia del director técnico de la DTPS en la audiencia de revisión y distribución definitiva de riesgos (IDU-LP-SGI-001-2018, IDU-LP-SGI-008-2018), trámite de respuestas a observaciones sin que se generara y suscribiera el respectivo documento por el ordenador del gasto (IDU-MC10%-DTAF-005-2019), remisión de los documentos del proceso adjudicado a la DTGC por fuera del tiempo señalado (IDU-MC10%-DTAF-017-2018), falta de visto bueno del Director Técnico de la DTPS en documento de respuesta a observaciones (IDU-SA-SGI-004-2018) e inexistencia de memorando de solicitud del área técnica para realizar mesa de trabajo previa, contraviniéndose lo establecido en las actividades 4.1.1.5 del procedimiento PR-GC-02, 1.1.6.20. del procedimiento PR-CG-01, Funciones específicas del	DTPS	2019-10-07	2020-07-20	AUDITORIA PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL 2019

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Código Acción	Acción	Hallazgo	Descripción Hallazgo	Área	Fecha Inicio	Fecha Fin	Plan
			cargo Director Técnico 009-05-DIRECCIÓN TÉCNICA DE PROCESOS SELECTIVOS Numeral 4), 1.1.6.48 del procedimiento PR-CG-01, 1.4.1.11 del procedimiento PR-GC-03 y políticas operacionales de los procedimientos PR-GC-02 y PR-GC-07, situaciones que pueden generar incertidumbre frente a las responsabilidades de quienes intervienen en el trámite precontractual.				
Accion _1895	Elaborar cuadro de seguimiento y control de los tiempos de elaboración de los contratos nuevos y modificaciones contractuales	Materialización de riesgos no reportado e inexistencia de Plan de mejoramiento asociado	No se evidenció que el Riesgo G.GC.01 "Mayor tiempo en la elaboración, suscripción, legalización de los contratos y modificaciones contractuales", fuera reportado como materializado, teniendo en cuenta los tiempos que el proceso tarda en la elaboración, suscripción, legalización de los contratos y modificaciones contractuales, casos evidenciados en los procesos IDU-MC10%-DTAF-005-2019, IDU-MC10%-DTAF-011-2019, IDU-SAMC-DTAF-011-2018, y para el IDU-LP-SGGC-001-2018; así como tampoco se evidenció plan de mejoramiento que le permita tomar las acciones pertinentes sobre la situación presentada, incumpléndose lo establecido en el numeral 7.1.14 del procedimiento PR-PE-04 "Administración del Riesgo", lo cual puede generar afectación en el normal desempeño del proceso, por falta de acciones oportunas ante la materialización de los riesgos	DTGC	2019-10-07	2020-07-20	AUDITORIA DE PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL 2019
Accion _1992	Recordar a través de memorando la importancia de dar cumplimiento a los términos de publicación y las consecuencias que conlleva no publicar los documentos en los tiempos establecidos por la Ley.	Ausencia / extemporaneidad en la publicación de constancias de ejecución contractual - Expediente Veeduría 201950033309 900018E	Impartir directivas a los funcionarios y contratistas responsables del manejo documental, con el fin de que se asignen responsables de la publicidad de la documentación contractual, contemplada en el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto Reglamentario 1082 de 2015, que dispone que todos los documentos del proceso deben publicarse dentro de los tres días (3) siguientes a su expedición, con relación a la publicación de todos los informes de ejecución del contrato.	DTGC	2019-12-10	2020-04-18	INVESTIGACIÓN SUMARIA PRESUNTOS SOBRECOSTOS EN EL PRESUPUESTO PARA LA RECONSTRUCCIÓN DE VÍAS Y SU ESPACIO PÚBLICO ASOCIADO EN LAS ZONAS DE MONTEVIDEO Y PUENTE ARANDA - VEEDURÍA DISTRITAL-20195261392902
Accion _2029	Socialización al interior de la DTGC, frente a los plazos de publicación de los documentos contractuales en el portal de Contratación SECOP.	Hallazgo N.º 4 Ausencia y/o extemporaneidad en la publicación en SECOP de información contractual	Se evidenció ausencia de publicación en el SECOP de las actas de liquidación de los contratos IDU-1520-2018 e IDU-1522-2018, que fueron remitidas a la Dirección Técnica de Gestión Contractual para el efecto, mediante memorandos 20195360112343 y 20195360112963 del 17/05/2019, respectivamente; como también, publicación extemporánea de todos los informes /	DTGC	2019-12-27	2020-09-22	Auditoría de Gestión 2019 Proceso de Tecnologías de Información y Comunicación

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Código Acción	Acción	Hallazgo	Descripción Hallazgo	Área	Fecha Inicio	Fecha Fin	Plan
			<p>constancias de ejecución del contrato IDU-PSP-1298-2019, lo cual contraviene lo dispuesto en los Artículos 2.1.1.2.1.7 y 2.1.1.2.1.8 del Decreto Único Reglamentario 1081 de 2015 y el sub numeral 12, del numeral 9.7.1 del Manual de Interventoría y/o Supervisión de Contratos, MG-GC-01, Versión 6.0, lo que conlleva a la afectación de los principios de transparencia, oportunidad y trazabilidad de la información.</p> <p>Es necesario precisar que en los memorandos 20125050215243, 20134350150453, 20174350188953, 20194350101733 y 20194350199723, se prevé la operatividad frente al tema.</p>				
Accion _2116	Socializar a las dependencias del IDU, el formato FO-GC-10 "Lista de chequeo" para la verificación documental de contratación o el que haga sus veces, señalando que este debe acompañar la totalidad de solicitudes de modificación y/o cesión de contratos radicados en la DTGC	Inadecuada gestión de las solicitudes de modificación contractual / prórrogas.	Se evidenció inadecuada gestión de las solicitudes de modificación contractual / prórrogas del Contrato IDU-933-2016, al no incluir todos los soportes exigidos en la lista de chequeo vigente y no gestionar la respectiva lista de chequeo, lo cual contraviene lo dispuesto en los procedimientos PR-GC-72 V.4.0 (Actividad 7- Observaciones y Políticas operacionales), y PR-GC-014 (Actividad 8.3 - Observaciones), situación que puede afectar la operatividad y gestión contractual, y los principios de transparencia y trazabilidad de la información. (Informe final de auditoría 20201350103693)	DTGC	2020-05-11	2020-12-31	AUDITORIA ESPECIAL CONTRATO IDU-933-2016
Accion _2258	Realizar socialización al interior del área en temas de manejo documental y soportes de las actividades que se desarrollan en la DTPS.	Incumplimiento de responsabilidad es asignadas por parte de los actores del proceso.	Se evidenció incompletitud en el cumplimiento de actividades descritas en los procedimientos de licitación pública y Selección Abreviada de Subasta Inversa, en cuanto al requisito de roles y responsabilidades de las autoridades del proceso, incumpléndose el literal b) del numeral 5.3 de la NTC ISO 9001:2015, la actividad 6.1.5.5. del PR-GC-02-Licitación Pública y la Actividad. 6.5.21 del PR-GC07 Selección Abreviada Subasta Inversa, generando riesgo asociado a la validez de estas acciones y posibles cargas en materia contractual para la entidad.	DTPS	2020-08-01	2020-12-31	AUDITORIA MIPG-SIG 2020
Accion _2259	Generar comunicación a la Subdirección Técnica de Recursos Físicos, solicitando la priorización de la digitalización	Inconsistencia de la información en el sistema de gestión documental Orfeo.	Se evidenciaron fallas en los criterios de unicidad de expedientes ORFEO y en la inclusión de radicados en el respectivo expediente virtual ORFEO de la DTGC, incumpliendo las políticas operacionales del Procedimiento PR-DO-03 Organización de Archivos de Gestión y el numeral 7.5.3.1 de la NTC	DTGC	2020-08-01	2020-12-31	AUDITORIA MIPG-SIG 2020

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Código Acción	Acción	Hallazgo	Descripción Hallazgo	Área	Fecha Inicio	Fecha Fin	Plan
	y cargue de la información contractual		ISO9001:2015, situación que pone en riesgo				
Accion _2298	Proponer una metodología de Análisis de los temas de evaluación y traslado, para los casos de Contratación Directa-Urgencia Manifiesta, para que cada uno de los integrantes del comité de Gestión Precontractual exprese la aprobación correspondiente.	Deficiencias en el análisis realizado por el Comité de Gestión Precontractual sobre las evaluaciones de la idoneidad de los futuros contratistas.	Revisada el Acta de Comité Precontractual N.º 13 de 21/05/2020 y el extracto de la misma, se encontró que no existió uniformidad para el análisis de la evaluación financiera de las firmas contratadas en IDU-1022-2020 e IDU-1023-2020 al tomar estados financieros de diferentes vigencias y documentos sin la debida suscripción de los responsables e igualmente, se presentaron inconsistencias en el cálculo del indicador "Razón de Cobertura de Intereses". Esta situación fue similar, para la evaluación financiera del contrato IDU 1024 de 2020, donde se presentaron posibles errores en el "Índice de Liquidez", "Rentabilidad de Patrimonio" y "Rentabilidad del Activo", situaciones que evidencian deficiencias en el análisis por parte de los integrantes del Comité en relación con la información presentada en el mismo, contraviniendo lo establecido en el numeral 13.7 de la Resolución 2378 de 2020, y que pueden comprometer la responsabilidad frente a las decisiones de los integrantes del Comité y aumentar los riesgos de confiabilidad de la información, con las posibles afectaciones en la credibilidad de la evaluación.	DTPS	2020-09-01	2020-12-31	Auditoría a contratos celebrados en el marco del estado de emergencia derivado del Covid-19

Fuente: Sistema de Información CHIE: Plan Mejoramiento Institucional. **Elaboración:** Equipo auditor.

Así las cosas, se procedió a evaluar la efectividad de las acciones tomadas al respecto, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla N.º 14 - Análisis de Efectividad
Acciones Plan de Mejoramiento Interno en estado "Terminado" DTPS, DTGC

Código Acción	Acción	Hallazgo	Concepto de efectividad o ineffectividad	Decisión
Accion _1600	Realizar inducciones y reinducciones para unificación de criterios y políticas a los servidores públicos del área	Ingreso de personal ajeno a la DTPS, sin realizar el registro en la respectiva planilla de control	Dada la situación de aislamiento, emergencia sanitaria por la pandemia de la COVID-19 y la modalidad de trabajo en casa, no fue posible, para el equipo auditor, verificar, presencialmente, si personal ajeno a la DTPS ha ingresado al área de evaluación, sin realizar el registro en la correspondiente planilla de control de ingreso. No obstante, como parte de la revisión de riesgos de corrupción se identificó la existencia del control "4. El registro de control de acceso a la oficina de la DTPS permite un control del ingreso de terceros y uso de las planillas" el cual es aplicable a la causa "2. Deficiencias en el control de la información de los procesos de selección" del riesgo C.GC.02 "Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular". Se evidenció que el control se aplica y que hay registro de personal de otras áreas en la planilla. Adicionalmente, el proceso manifestó que este riesgo no se ha materializado, por lo cual se procederá a efectuar el cierre de la acción en el aplicativo CHIE.	Cerrar
Accion _1797	Realizar una jornada de capacitación en el uso del	No Conformidad N.º 3:	De acuerdo con lo descrito en el informe de auditoría, si bien no se identificaron, en Orfeo, documentos asociados a los procesos revisados	Cancelar

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Código Acción	Acción	Hallazgo	Concepto de efectividad o ineffectividad	Decisión
	Sistema de Gestión Documental ORFEO	Deficiencias en el manejo de expedientes virtuales en ORFEO.	que estuvieran sin expedientes, si se encontraron documentos ubicados en expedientes que no correspondían, o que, si bien podrían incluirse en varios expedientes, no formaban parte del expediente del proceso de selección. Se considera, entonces, que la acción no fue efectiva, por lo cual la dependencia deberá formular una o más acciones nuevas con el fin de subsanar las causas que dieron origen a la No Conformidad y a los hechos evidenciados en la presente auditoría.	
Accion _1799	Generar memorando a la STRF solicitando priorizar la digitalización e inclusión de los documentos en el expediente de ORFEO	No Conformidad Nº 4: No inclusión de la información referente a los procesos contractuales en un solo expediente	Tomando en cuenta que la completitud de expedientes Orfeo de procesos en etapa contractual no formó parte del alcance de la auditoría, la verificación de efectividad se hará en un ejercicio posterior de seguimiento del plan de mejoramiento o en una auditoría en la que se incluya el tema.	Se revisará posteriormente
Accion _1801	Socialización al interior de la DTGC, frente a los plazos de publicación de los documentos contractuales en el portal de Contratación SECOP			Se revisará posteriormente
Accion _1875	Solicitar a las Subdirecciones Generales y Direcciones Técnicas del IDU revisar la normatividad señalada en cada una de las minutas tipo en los componentes técnicos.	La organización no asegura que los acuerdos en materia de contratación externa son coherentes con los requisitos legales.	Ésta es una acción formulada en razón de la preauditoría de certificación del Subsistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (SGSST) realizada en 2019, año en el cual fue certificado bajo la norma NTC ISO 45001:2018. Ahora bien, en 2020, la firma auditora Bureau Veritas emitió el concepto de "Mantener la certificación" en dicha norma, concepto que quedó consignado en el informe respectivo. Con base en lo anterior, se considera que la acción 1875 fue efectiva y se procederá el cierre de la misma en el aplicativo CHIE.	Cerrar
Accion _1894	Socializar la documentación del proceso de Gestión Contractual en el componente de la DTPS.	Incumplimiento de actividades y políticas de operación en procedimientos del proceso	Dado que en los procesos revisados en la actual auditoría no se evidenciaron las situaciones descritas en el hallazgo y que, en el caso del memorando de solicitud del área técnica para realizar mesa de trabajo previa, no es exigible el memorando toda vez que la política operacional indica que cuando sea requerido, "[...] <u>el área solicitante podrá manifestarlo por medio de memorando</u> , [...]" se considera que la acción fue efectiva y se procederá el cierre de la misma en el aplicativo CHIE. (Subrayado fuera de texto).	Cerrar
Accion _1895	Elaborar cuadro de seguimiento y control de los tiempos de elaboración de los contratos nuevos y modificaciones contractuales	Materialización de riesgos no reportado e inexistencia de Plan de mejoramiento asociado	En la presente auditoría se evidenció nuevamente la materialización del riesgo G.GC.01 y la ausencia del respectivo reporte. Igualmente, se evidenció que no fue reportada la materialización del riesgo G.GC.03 derivada de las situaciones identificadas en las auditorías al proceso de Gestión Contractual 2020 (en relación con la publicación extemporánea de los documentos de adjudicación del proceso IDU-CMA-SGDU-002-2020) y a contratos celebrados en el marco del estado de emergencia derivado del Covid-19, también efectuada en 2020 (en relación con la extemporaneidad en la publicación del acta de inicio de los contratos IDU-982-2020, IDU-1022-2020, IDU-1023-2020 e IDU-1024-2020). Por lo anterior, la acción se considera ineffectiva, lo cual significa que se debe cancelar en el aplicativo CHIE: Plan Mejoramiento Institucional y las dependencias involucradas deberán plantear una o más acciones nuevas con el fin de subsanar las causas que dieron origen al hallazgo y a los hechos evidenciados en la presente auditoría.	Cancelar
Accion _1992	Recordar a través de memorando la importancia de dar cumplimiento a los términos de publicación y las consecuencias que conlleva no publicar los documentos en los	Ausencia / extemporaneidad en la publicación de constancias de ejecución contractual - Expediente Veeduría	En el ejercicio de revisión efectuado se identificó que no están publicados, en SECOP II, los documentos de ejecución contractual, de los contratos PSP IDU-86-2020 de la Dirección Técnica de Predios (DTP), IDU-90-2020 de la Subdirección General de Infraestructura (SGI), IDU-99-2020 de la Dirección Técnica de Predios (DTDP), e IDU-104-2020 de la Dirección General (DG), todos ya finalizados y publicados en SECOP II, lo cual significa que la situación evidenciada por la Veeduría Distrital se sigue presentando.	Se revisará posteriormente

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Código Acción	Acción	Hallazgo	Concepto de efectividad o ineffectividad	Decisión
	tiempos establecidos por la Ley.	201950033309900018E	<p>Sin embargo, dado que los citados contratos corresponden a áreas diferentes a la DTGC y dado que, en la respuesta al informe preliminar, la DTGC resaltó la existencia de la instrucción jurídica consignada en el memorando 20194350199723 del 16/07/2019 en la cual está indicado que la responsabilidad de la publicación del "[...] formato FO-TH-34 Informe de ejecución del contrato de prestación de servicios, [...] para los contratos suscritos en la Plataforma Transaccional SECOP II [...]" es del propio contratista, se considera que no es posible pronunciarse, en el presente ejercicio auditor, sobre la efectividad o no de la acción.</p> <p>Por lo tanto, la verificación de efectividad se hará en un ejercicio posterior de seguimiento del plan de mejoramiento o en una auditoría en la que se incluyan contratos a cargo de las áreas que forman parte del proceso de Gestión Contractual y, particularmente, de la DTGC.</p>	
Accion _2029	Socialización al interior de la DTGC, frente a los plazos de publicación de los documentos contractuales en el portal de Contratación SECOP.	Hallazgo N.º 4 Ausencia y/o extemporaneidad en la publicación en SECOP de información contractual	Tomando en cuenta que la actividad de liquidación de contratos no fue objeto de auditoría, la verificación de efectividad se hará en un ejercicio posterior de seguimiento del plan de mejoramiento o en una auditoría en la que se incluya el tema de liquidación contractual.	Se revisará posteriormente
Accion _2116	Socializar a las dependencias del IDU, el formato FO-GC-10 "Lista de chequeo" para la verificación documental de contratación o el que haga sus veces, señalando que este debe acompañar la totalidad de solicitudes de modificación y/o cesión de contratos radicados en la DTGC	Inadecuada gestión de las solicitudes de modificación contractual / prórrogas.	No se evidenciaron debilidades en el manejo de las modificaciones contractuales, por lo cual se considera efectiva y se procederá el cierre de la misma en el aplicativo CHIE.	Cerrar
Accion _2258	Realizar socialización al interior del área en temas de manejo documental y soportes de las actividades que se desarrollan en la DTGS.	Incumplimiento de responsabilidad asignadas por parte de los actores del proceso.	Dado que en los procesos revisados en la actual auditoría no se evidenciaron las situaciones descritas en el informe de auditoría MIPG-SIG y que dieron lugar a la No Conformidad citada, se considera que la acción 2258 fue efectiva y se procederá el cierre de la misma en el aplicativo CHIE, acorde con el concepto dado para la acción 1894.	Cerrar
Accion _2259	Generar comunicación a la Subdirección Técnica de Recursos Físicos, solicitando la priorización de la digitalización y cargue de la información contractual	Inconsistencia de la información en el sistema de gestión documental Orfeo.	Tomando en cuenta que la completitud de expedientes Orfeo de procesos en etapa contractual no formó parte del alcance de la auditoría, la verificación de efectividad se hará en un ejercicio posterior de seguimiento del plan de mejoramiento o en una auditoría en la que se incluya el tema.	Se revisará posteriormente
Accion _2298	Proponer una metodología de Análisis de los temas de evaluación y traslado, para los casos de Contratación Directa-Urgencia Manifiesta, para que cada uno de los integrantes del comité de Gestión Precontractual exprese la aprobación correspondiente.	Deficiencias en el análisis realizado por el Comité de Gestión Precontractual sobre las evaluaciones de la idoneidad de los futuros contratistas.	El análisis efectuado en la presente auditoría no tuvo como alcance el detalle de verificación de indicadores o cálculos como los de "Razón de Cobertura de Intereses", el "Índice de Liquidez", la "Rentabilidad de Patrimonio" o la "Rentabilidad del Activo". En este sentido, el equipo auditor considera que no es posible pronunciarse sobre la efectividad de la acción, por lo cual dicha efectividad se evaluará en un ejercicio posterior de auditoría o de seguimiento específico.	Se revisará posteriormente

Fuente: Análisis equipo auditor. **Elaboración:** Equipo auditor.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



En conclusión, se realizará el cierre en el aplicativo CHIE: Plan Mejoramiento Institucional de 5 acciones (1600, 1875, 1894, 2116 y 2258) dada su efectividad, se procederá a cancelar 2 acciones que resultaron inefectivas (1797 y 1895) y 6 acciones (1799, 1801, 1992, 2029, 2259 y 2298) se revisarán en otros ejercicios de seguimiento o auditoría.

Es de anotar que, para el caso de las acciones inefectivas, como parte del plan de mejoramiento, las dependencias responsables, deberán, plantear una o más acciones nuevas que sustituyan las que canceladas, con el fin de subsanar las causas que dieron origen a las no conformidades o hallazgos y a los hechos evidenciados en la presente auditoría.

Además, se genera el hallazgo “Inefectividad de acciones de mejoramiento” que se presenta en el capítulo de REQUISITOS CON INCUMPLIMIENTO. Para la formulación del nuevo plan de mejoramiento, es necesario tener presente que este hallazgo relacionado con la inefectividad de acciones de mejoramiento está asociado con las siguientes situaciones: deficiencias en el manejo de expedientes virtuales en ORFEO, materialización de riesgos no reportada; en este sentido, es necesario que se incluyan acciones que aborden cada una de las situaciones señaladas, dado que, en últimas, se formula un hallazgo que contiene 2 hallazgos en él.

4.5. RESPUESTA A OBSERVACIONES FORMULADAS AL INFORME PRELIMINAR

Efectuado por parte de la OCI, el traslado del informe preliminar, mediante correo electrónico del 14/05/2021, al Subdirector General Jurídico y a los Directores Técnicos de Gestión Contractual y de Procesos Selectivos, la respuesta de la Subdirección General Jurídica se recibió oportunamente y fue remitida mediante correo electrónico del 20/05/2021, contentivo de las observaciones al informe preliminar respecto de cada uno de los hallazgos y recomendaciones, las cuales se analizan y responden a continuación:

- **Observación del equipo auditado, respecto al Hallazgo 1. Inefectividad de acciones de mejoramiento.**

El equipo auditado, luego de transcribir el hallazgo, manifestó:

“Verificada y analizada la documentación referida en el informe preliminar - anexo No. 1 - Revisión de Expedientes ORFEO, la cual presenta debilidades en la gestión documental, se puede establecer que los documentos a los que hace referencia tiene relación únicamente con las actividades adelantadas por la Dirección Técnica de Procesos Selectivos en el marco del trámite de los procesos de selección en sus diferentes modalidades y que las acciones que a continuación se señalan fueron adelantadas por la Dirección Técnica de Gestión Contractual acorde con el alcance de sus competencias. En este sentido, el archivo de la documentación de la DTGS no se encuentra dentro de las competencias de la DTGC ya que esta actividad es previa y corresponde a la gestión documental que adelanta la DTGS en el marco de la documentación soporte de los procesos de selección, por lo anterior se solicita respetuosamente el cierre de las acciones a cargo de la DTGC.

Código de la Acción	Acción	Objetivo	Alcance	Análisis DTGC	Área Responsable
1799	Generar memorando a la STRF solicitando priorizar la digitalización e inclusión de los documentos contractuales en el expediente de ORFEO	Incluir la información referente a los procesos contractuales en un solo expediente y una vez sean	Contar con un solo expediente contractual que refleje la documentación tanto del proceso de selección como	Teniendo en cuenta que la acción hace referencia a que la documentación del contrato en ORFEO se encuentre unificada en un solo Expediente contractual (Precontractual, contractual y poscontractual) esta acción se encuentra cumplida ya que a la fecha el Sistema de Gestión Documental -ORFEO cuenta con	DTGC

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Código de la Acción	Acción	Objetivo	Alcance	Análisis DTGC	Área Responsable
1801	Socialización al interior de la DTGC, frente a los plazos de publicación de los documentos contractuales en el portal de Contratación SECOP	enviados los documentos contractuales a custodia del Archivo Central de la entidad incluir en el correspondiente expediente.	de la etapa contractual, ejecución hasta la liquidación	un (1) solo expediente contractual. El criterio incumplido señalado en la presente auditoría hace referencia a la documentación que genera la DTPS, en el marco de los procesos de selección. Teniendo en cuenta que, esta acción fue formulada y gestionada por la DTGC y dado que, no tiene injerencia con los documentos señalados en el Anexo 1 del informe preliminar de auditoría – Respetuosamente se solicita al equipo auditor CERRAR la acción.	DTGC
2259	Generar comunicación a la Subdirección Técnica de Recursos Físicos, solicitando la priorización de la digitalización y cargue de la información contractual	Contar con la totalidad de los documentos digitalizados en el correspondiente expediente de ORFEO de acuerdo con las transferencias documentales que realiza la DTGC	Contar con la totalidad de los documentos contractuales transferidos por la DTGC al archivo central del IDU en el expediente digital de ORFEO, garantizando la unicidad del expediente.	La acción hace referencia a que la documentación enviada por la DTGC al archivo central del IDU sea digitalizada y cargada al correspondiente expediente de acuerdo con la transferencia documental realizada por la DTGC. Sobre el particular se precisa que, el criterio señalado como incumplido en la presente auditoría hace referencia a la documentación que genera la DTPS en el marco de los procesos de selección. Teniendo en cuenta que esta acción fue formulada y gestionada por la DTGC y al no tener injerencia con los documentos señalados en el Anexo 1 del informe preliminar de auditoría – Respetuosamente se solicita al equipo auditor CERRAR la acción.	DTGC

Igualmente de manera respetuosa **se solicita cerrar la acción 1992** a cargo de la Dirección Técnica de Gestión Contractual – “Recordar a través de memorando la importancia de dar cumplimiento a los términos de publicación y las consecuencias que conlleva no publicar los documentos en los tiempos establecidos por la Ley”. Se precisa que la DTGC ha adelantado las acciones necesarias informado e instruyendo a las áreas del IDU para que los contratistas y los supervisores de los contratos den cumplimiento a la publicación de los informes de gestión. Se extrae aparte de la Instrucción Jurídica 20194350199723 de fecha 16 de julio de 2019, mediante la cual se imparten los lineamientos para dar cumplimiento oportuno a la publicación de los informes de supervisión así:

1. Lineamientos para la publicación de los informes de gestión (Cumplimiento) de los contratos

“Para los contratos de Prestación de Servicios Profesionales y de Apoyo a la Gestión - PSP, se debe publicar por parte del contratista el formato FO-TH-34 Informe de ejecución del contrato de prestación de servicios, el cual debe estar firmado por el contratista y el supervisor, esto para los contratos suscritos en la Plataforma Transaccional SECOP II; para los contratos publicados a través de SECOP I, se debe radicar a través del Sistema de Gestión Documental ORFEO el mencionado informe para que la DTGC como administradora de la plataforma realice la respectiva publicación”

Como puede observar el equipo auditor la acción 1992 persiguió impartir a las áreas la instrucción sobre la observancia a cargo de los servidores públicos cuando ejercen la supervisión de contratos sobre la publicación de los documentos del contrato en los términos previstos por la ley en la plataforma transaccional SECOP II y para ello procedió a entregarles un usuario en dicha plataforma. De otra parte, se precisa que, la Dirección Técnica de Gestión Contractual periódicamente solicita a las dependencias el cumplimiento de los términos de publicación de los informes de gestión, para lo cual ha remitido entre otros, las comunicaciones relacionadas a continuación:

No de Radicado ORFEO	Fecha	Asunto
Memorando 20164350100803	Mayo 23 de 2016	Remisión informes de gestión para su publicación en el secop cumplimiento ley de transparencia 1712 de 2014.
Memorando Masivo - 20174350188953	Agosto 14 de 2017	Publicación documentos portales de contratación.
Memorando 201943501011733	Mayo 6 de 2019	Solicitud actualización contratos misionales SECOP I, SECOP II y SIAC
Instrucción Jurídica 20194350199723	Julio 16 de 2019	Instrucción Jurídica sobre la publicación de informes de gestión en los portales de contratación SECOP I – SECOP II
Memorando 20194350199723	Marzo 6 de 2020	Publicación documentos contractuales en los portales de contratación SECOP I – SECOP II y actualización SIAC.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Ahora bien en los contratos PSP, se reitera que de acuerdo a (sic) lo descrito en Instrucción Jurídica 20194350199723 de fecha 16 de julio de 2019 son los contratistas quienes realizan la publicación de sus informes mensuales y el respectivo cumplimiento se encuentra a cargo de cada supervisor y no de la DTGC. Por lo anterior, solicitamos atender favorablemente nuestra solicitud de Cierre de la acción.

Finalmente, para las acciones **1797 y 1895** la Dirección Técnica de Procesos Selectivos – DTPS y la Dirección Técnica de Gestión Contractual – DTGC- tomarán los correctivos necesarios para evitar la materialización de las causas generadoras de la No Conformidad. No obstante, consideramos pertinente informar al equipo auditor que la DTGC, de forma permanente insiste a las diferentes áreas sobre el acatamiento en los términos para la solicitud, elaboración y legalización de contratos.”

Respuesta del equipo auditor:

Analizadas las observaciones manifestadas por el equipo auditado, en relación con las acciones 1799, 1801 y 2259, es preciso señalar que la auditoría se hace al proceso de Gestión Contractual como un todo y no a cada dependencia, en razón de lo cual se declaró la ineffectividad de las acciones señaladas. No obstante, dado que la acción planteada estaba a cargo de la DTGC, se tiene en cuenta el argumento de que las situaciones descritas en el presente informe y en el anexo n.º 1, referidas a las debilidades en la gestión documental de los expedientes Orfeo, se relacionan con la documentación generada por la DTPS, dado que se evidenció en los expedientes de los procesos de selección.

Sin embargo, atendiendo el mismo argumento, no sería posible para el equipo auditor emitir un pronunciamiento de cierre de tales acciones, dado que dentro del alcance de la auditoría no se realizó la verificación de la completitud de los expedientes asociados a los contratos que se generaron en razón de tales procesos de selección, es decir, procesos en etapa contractual.

Por lo tanto, el concepto de ineffectividad y cancelación de las acciones 1799, 1801 y 2259 se modifica y se determina que el cierre se efectúe en ejercicios posteriores de auditoría y/o seguimiento en los cuales la revisión incluya expedientes en etapa contractual (es decir, a cargo de la DTGC). Además, en razón de lo expresado, se eliminan las acciones 1799, 1801 y 2259 del hallazgo de Ineffectividad de acciones.

En relación con la acción 1992, es importante mencionar que los memorandos citados por el área (20164350100803 del 23/05/2016, 20174350188953 del 14/08/2017, 201943501011733 del 06/05/2019 y la Instrucción Jurídica 20194350199723 del 16/07/2019) son anteriores a la fecha de inicio de la acción, que fue planteado por la dependencia para el 10/12/2019. El memorando 20204350075503 del 06/03/2020 (se aclara que hay un error en la respuesta del proceso, dado que el memorando 20194350199723 es de 2019, no de 2020) fue el que la DTGC presentó como evidencia del cumplimiento de la acción.

Ahora bien, la trazabilidad de memorandos e instrucciones mencionados en la respuesta dan cuenta de que el proceso ha recordado la obligación de la publicación de los documentos en el portal SECOP, lo cual es reconocido por el equipo auditor. No obstante, como se mencionó en el concepto de efectividad o ineffectividad de la acción, para los contratos PSP IDU-86-2020 (DTP), IDU-90-2020 (SGI), IDU-99-2020 (DTDP), e IDU-104-2020 (DG), todos ya finalizados y publicados en SECOP II, se evidenció que la situación mencionada por la Veeduría Distrital en relación con la ausencia o extemporaneidad en la publicación de constancias de ejecución contractual continuó presentándose, aún después de la terminación de la acción (2020/04/18), es decir posterior a todos los memorandos.

Aun así, considerando lo referido en la respuesta al informe preliminar en relación con la instrucción jurídica del memorando 20194350199723 del 16/07/2019 —en la cual está expreso que es responsabilidad del contratista la publicación del “[...] formato FO-TH-34 Informe de ejecución del

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



contrato de prestación de servicios, el cual debe estar firmado por el contratista y el supervisor, esto para los contratos suscritos en la Plataforma Transaccional SECOP II; [...]” — tomando en cuenta que los citados contratos PSP corresponden a áreas diferentes a la DTGC, se modifica el concepto de ineffectividad de la acción (es decir, no se cancela, pero se mantiene en el estado “Terminado”) con el fin de que sea revisada posteriormente, en otros ejercicios de auditoría o seguimiento, en los que se incluyan contratos de las áreas que forman parte del proceso de Gestión Contractual.

En ese orden de ideas, la acción 1992 también se retira del hallazgo de ineffectividad de acciones de mejoramiento. Se genera, en su lugar, una recomendación relacionada con evaluar la posibilidad de implementar mecanismos mediante los cuales se haga seguimiento y verificación del cumplimiento de la obligación de publicación oportuna, por parte de los contratistas PSP, de los documentos que dan cuenta de la ejecución contractual, esto teniendo en cuenta que el proceso de Gestión Contractual es el rector del tema de contratación en el Instituto.

En relación con las acciones 1797 y 1895, la respuesta indica que la DTPS y la DTGC “[...] tomarán los correctivos necesarios para evitar la materialización de las causas generadoras de la No Conformidad [...]”, por lo cual se entiende que se aceptan la situación. Así, se mantiene el concepto de cancelación de las acciones por ser ineffectivas y continúan en el hallazgo.

En conclusión, el hallazgo N.º 1 “Ineffectividad de acciones de mejoramiento” se mantiene con modificaciones dado el concepto de ineffectividad de las acciones 1797 y 1895 y la modificación del concepto de cancelación de las acciones 1799, 1801, 1992 y 2259, respecto de las cuales se indicó que serán revisadas con posterioridad. El hallazgo se presenta en el aparte **6 REQUISITOS CON INCUMPLIMIENTO**.

Igualmente, se efectuaron los ajustes respectivos en el cuerpo del informe.

- **Observación del equipo auditado, respecto al Hallazgo N° 2. Extemporaneidad en la suscripción de los contratos IDU-1664-2020, IDU-1684-2020 e IDU-1299-2020:**

El equipo auditado, luego de transcribir el hallazgo, manifestó:

“No. de Contrato	No. de Proceso de Selección	Fecha suscripción del contrato de acuerdo con el cronograma del proceso de selección.	Fecha de suscripción del Contrato – DTGC	Observaciones DTGC
IDU-1664-2020	IDU-SAMC-DTAF-004-2020	03/12/2020	22/12/2020	<p>Solicitud de elaboración del contrato por parte de la DTPS 20204150248053 del 25/11/2020 -Si bien el cronograma de adjudicación del proceso señala como plazo máximo la suscripción del contrato para el 03/12/2020, el anexo técnico del proceso de selección en la Nota 3 establece:</p> <p>Una vez sea adjudicado el contrato, el contratista deberá presentar al IDU en un plazo no mayor a 5 días hábiles a la fecha de adjudicación, las hojas de vida con los soportes respectivos del personal que será asignado al contrato, para su revisión y aprobación. En caso de que las mismas no sean aprobadas, el contratista deberá presentar las nuevas hojas de vida en un término no mayor a 2 días hábiles, las cuales deben cumplir con los requisitos solicitados para la suscripción del contrato</p> <p>A través de memorando 20205261041931 del 10/12/2020 el área supervisora solicita al contratista allegar las hojas de vida a más tardar el 14/12/2021.</p>

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

"No. de Contrato	No. de Proceso de Selección	Fecha suscripción del contrato de acuerdo con el cronograma del proceso de selección.	Fecha de suscripción del Contrato – DTGC	Observaciones DTGC
				Mediante memorando 20205261081941 del 22/12/2020, se aprueban las correspondientes hojas de vida, razón por la cual no se lleva a cabo la suscripción del contrato en los términos establecidos en el cronograma. Como se observa esta circunstancia escapa a la competencia de la DTGC, razón por la cual se solicita al equipo auditor retirar esta observación para esta Dirección.
IDU-1684-2020	IDU-SAMC-SGGC-006-2020	22/12/2020	23/12/2020	Solicitud de elaboración del contrato por parte de la DTGS 20204150255133 del 11/12/2020. – Por lo que se tomaran los correspondientes correctivos.
IDU-1299-2020	IDU-LP-SGI-006-2020	07/09/2020	25/09/2020	Solicitud de elaboración del contrato por parte de la DTGS 20204150184123 del 02/09/2020 - Por lo que se tomaran los correspondientes correctivos."

Respuesta del equipo auditor:

Atendiendo a la observación manifestada por el equipo auditado, se analizaron los documentos citados (Memorandos 20204150248053 del 25/11/2020, 20205261041931 del 10/12/2020, 20205261081941 del 22/12/2020 y Nota 2 del anexo técnico del proceso de selección -se precisa que el anexo, no prevé Nota 3 y la disposición de presentación de hojas de vida se encuentra en la Nota 2); en los cuales se evidenció que, mediante memorando 20204150248053 del 25/11/2020 (al día siguiente de la adjudicación), se solicitó realizar los trámites correspondientes para la firma del contrato. Sin embargo, en efecto, de acuerdo con los memorandos, las hojas de vida fueron presentadas de forma extemporánea.

Respecto a esto, el equipo auditado, mediante memorando 20205261081941 del 22/12/2020 (generado el mismo día de la firma del contrato), informó que se aprobaron las hojas de vida presentadas; no obstante, el documento incluye una observación por parte del área requiriendo dos hojas de vida que no fueron entregadas por el contratista; lo anterior no es congruente con el argumento aducido por el área, al indicar que la firma del contrato fue extemporánea como consecuencia de la presentación tardía de las hojas de vida para su aprobación, dado que, efectuada la firma del contrato, persistía el faltante de dos hojas de vida y por ende sin aprobar.

Ahora bien, el anexo técnico sí exige un término de presentación de las hojas de vida para su aprobación, pero no se establece como requisito previo para la firma del contrato.

Por lo tanto, los argumentos remitidos no logran desvirtuar el hallazgo en razón de lo cual se ratifica el hallazgo N° 2 "Extemporaneidad en la suscripción de los contratos IDU-1664-2020, IDU-1684-2020 e IDU-1299-2020".

- **Observación del equipo auditado, respecto a las recomendaciones / oportunidades de mejora consignadas en el informe preliminar.**

Manifestó el equipo auditado:

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Recomendación / Oportunidades de Mejora (Informe Preliminar)	Pronunciamiento por parte del Proceso
1. Armonizar la exigencia de amparos relacionada en los estudios previos y los pliegos, específicamente en lo que concierne al amparo de Seriedad de la Oferta.	<p>En el estudio previo se incluyen las garantías del contrato, por cuanto el área las debe determinar teniendo en cuenta la complejidad del proceso, los productos o servicios a entregar, los montos y demás aspectos inherentes a la ejecución del contrato.</p> <p>En cuanto a la solicitud de seriedad de la oferta, la misma corresponde a un requisito propio del trámite del proceso de selección, mas no de planeación del proceso, como sí lo son los amparos del contrato. Es así, que el amparo de seriedad de la oferta, por ser de ley, no queda a discrecionalidad del área, la ley establece que es el 10% del POE.</p> <p>Por lo tanto no se incluye en el Estudio previo ya que es un aspecto netamente legal y la verificación es únicamente en la etapa de evaluación de requisitos habilitantes.</p>
2. Adelantar acciones que redunden en fortalecer el ejercicio de supervisión en el sentido de reiterar la obligación de radicación oportuna de las garantías y así evitar retrasos en el inicio de la ejecución de los contratos.	<p>La dirección Técnica de Gestión contractual una vez suscritos los contratos o modificaciones contractuales informa a través de correo electrónico al contratista, interventor (de ser el caso) ordenador de gasto, supervisión y apoyo a la supervisión, la suscripción del documento y los plazos en los cuales deben ser radicadas las garantías, lo anterior como punto de control en el cumplimiento de los plazos establecidos para la legalización de los contratos y/o modificaciones. – Actividad que se asegura adelantando por parte de la DTGC.</p> <p>Igualmente mediante memorando 20214350088013 del 29 de marzo de 2021, dirigido a los Subdirectores Generales, Jefes de Oficina, Directores Técnicos y Subdirectores Técnicos, resalta la importancia del cumplimiento en la radicación de las garantías e insta a los supervisores a dar cumplimiento a los términos de radicación establecidos en los contratos o modificaciones contractuales señalando lo establecido en el manual de supervisión e interventoría de la entidad el cual hace referencia a una vez suscrito el contrato verificar y exigir que se otorguen las garantías y se mantengan vigentes.</p> <p>En todo caso, en ningún política operacional o actividades los procedimientos del proceso de gestión contractual se encuentra establecido el seguimiento a la radicación de las garantías por parte de esta Dirección</p>
3. Fortalecer la revisión de consistencia de la información registrada en la parte considerativa de las Resoluciones de apertura de los Concursos Abiertos de Méritos evitando así confusiones de cara con la información que acredita la capacidad para celebrar contratos.	Se acoge la recomendación con el fin de asegurar que los documentos contengan información consistente y que los mismos se encuentren debidamente suscritos y avalados por los responsables de la información
4. Fortalecer los mecanismos de seguimiento y control para asegurar que en las adendas de los procesos y demás documentos donde se requiera, éstos se encuentren firmados, o aparezca la nota de "original firmado", cuando ello aplique.	
5. Fortalecer la revisión de las adendas previo a su publicación, a fin de asegurar la correcta inclusión de los vistos buenos que sean requeridos conforme al procedimiento aplicable a la modalidad de selección.	
6. Contemplar en los Estudios de Mercado de los procesos de Selección Abreviada de Mínima Cuantía, los aspectos que podrían conllevar a reducir los costos a favor del proceso, además que en el Anexo Técnico se establezcan los parámetros de presentación de ofertas, en observancia a los principios de la contratación estatal, y garantizando evitar que se puedan generar situaciones causantes de desequilibrio económico.	Se analizará la información y se evaluará la procedencia de socializar la información con las área técnicas
8. Publicar en la plataforma SECOP II, el Capítulo 11 de pavimentos para los procesos de Concurso Abierto de Méritos, debidamente suscrito por el profesional especialista que elaboró el documento y validado por el director de la DTP.	Se procederá a verificar que los documentos se encuentren debidamente suscritos por los responsables

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Recomendación / Oportunidades de Mejora (Informe Preliminar)	Pronunciamiento por parte del Proceso
7. Actualizar el cargue de documentos contractuales en los aplicativos de Contratación Estatal SECOP II y de control ORFEO, tales como Acta de Inicio e informes de ejecución.	La DTGC solicita a través de memorandos e instrucciones jurídicas a los servidores públicos cuando ejercen la supervisión de contratos la publicación de los documentos del contrato en los términos previstos por la ley en la plataforma transaccional SECOP II. De otra parte, se precisa que, la Dirección Técnica de Gestión Contractual periódicamente solicita a las dependencias el cumplimiento de los términos de publicación de los informes de gestión y demás documentos de la ejecución del contrato.
9. Reiterar a los supervisores de los contratos, la importancia de exigir la publicación de los informes en SECOP II para los contratos de prestación de servicios profesionales PSP.	
10. Evaluar la posibilidad de incluir en todos los procesos de contratación, el Apéndice ambiental específico, dependiendo del tipo de actividad a ejecutar, teniendo en cuenta la normatividad ambiental vigente, en materia de gestión ambiental, uso del agua, emisiones atmosféricas, uso de la energía, residuos sólidos domésticos, peligrosos, licencias ambientales y en general lo necesario para lograr un desarrollo sostenible desde la empresa.	Es preciso aclarar que los apéndices de los procesos de selección dependen del proyecto a ejecutar, y son las áreas técnicas quienes evalúan la procedencia del mismo dentro del proceso de selección y para la futura ejecución del contrato.
11. Publicar en la plataforma SECOP II y cargar al sistema ORFEO, el cronograma de los procesos IDU-SAMC-DTAF-004-2020, IDU-CMA-SGDU-048-2020, IDU-CMA-SGDU-049-2020, IDU-CMA-SGDU-050-2020 e IDU-MC10%-DTAF-007-2020, con la finalidad de tener controles de verificación de la actividad.	El cronograma es cargado en la plataforma SECOP II, como anexo integral al pliego de condiciones, se incluye en el pliego electrónico de la plataforma; y se incorpora en la Resolución de apertura del proceso de selección generada a través del sistema de gestión documental ORFEO
12. Generar una descripción más clara en los estudios previos de los contratos de prestación de servicios profesionales, acerca de la efectiva necesidad del área con el fin de evitar confusiones entre ésta y el objeto contratado.	Es preciso aclarar que dentro de los estudios previos existe la descripción detallada de la necesidad del área, debidamente justificada y la cual se encuentra enmarcada en las funciones y metas establecidas para cada una de las dependencias de la Entidad.
13. Gestionar la publicación en la página web del Instituto de la Resolución N.º 8023 de 2020, "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución No 1882 de 2020".	Se realizará la solicitud al área correspondiente para que tramite la publicación de la resolución en la Página Web de la entidad.
14. Efectuar una revisión completa de la documentación del proceso (manuales, procedimientos, entre otros documentos) para asegurar la completitud y actualización de la misma.	Se realizará la verificación de la documentación del proceso y de ser el caso se realizarán las correspondientes actualizaciones.
15. Gestionar la digitalización de las resoluciones originales de apertura, adjudicación u otras, asociadas a los procesos de selección que efectúe el IDU, con el fin de asegurar la trazabilidad y completitud de los expedientes Orfeo correspondientes	Se realizarán las acciones pertinentes
16. Gestionar la anulación, en Orfeo, del documento 20204150038226 del 02/07/2020 que no corresponde a la resolución definitiva de apertura del proceso de Licitación Pública IDU-LP-SGI-006-2020.	Se realizarán las acciones pertinentes
17. Efectuar, de manera general, una revisión de cada uno de los controles registrados en la matriz de riesgos y ajustar, en lo pertinente, las características respecto a la periodicidad de ejecución, los responsables, el propósito del control (para qué se hace), cómo se hace(n) la(s) actividad(es) asociada(s) al control, dónde queda evidenciada su utilización o aplicación y las indicaciones de qué pasa cuándo se encuentran desviaciones u observaciones una vez es ejecutado. Todo lo anterior de acuerdo con lo indicado en la Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital, versión 4, del Departamento Administrativo de la Función Pública	En atención a las recomendaciones realizadas en el ejercicio de auditoría de gestión al proceso de gestión contractual, para el primer seguimiento cuatrimestral 2021, se realizaron los ajustes correspondientes a las matrices de riesgos de gestión y corrupción.
18. Tener en cuenta lo indicado en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, numeral "6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)" para el planteamiento de las acciones de contingencia y las actividades de tratamiento asociadas a los riesgos de gestión y de corrupción del proceso de Gestión Contractual, de manera que se planteen acciones que permitan la	

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



Recomendación / Oportunidades de Mejora (Informe Preliminar)	Pronunciamiento por parte del Proceso
<p><i>atención del evento inmediatamente ocurra (contingencia) o que permitan identificar las causas del evento y faciliten su tratamiento, propendiendo por la reducción de la probabilidad de una nueva ocurrencia o del impacto si sucede nuevamente.</i></p> <p>19. Efectuar el ajuste para que la fórmula de los indicadores que, se espera, arrojen resultado en términos de porcentaje, incluyan la multiplicación por 100 %.</p> <p>20. Considerar, para el riesgo C.GC.02 "Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular", el replanteamiento en la redacción del riesgo de manera que no parezcan dos riesgos o, de ser el caso, el planteamiento de dos riesgos diferentes, siempre y cuando se identifiquen las condiciones que hacen de una situación, un riesgo de corrupción, a saber: Acción u omisión + Uso del poder + Desviación de la gestión de lo público + Beneficio privado</p> <p>21. Efectuar la revisión de la matriz de riesgos de corrupción y hacer los ajustes de presentación que apliquen de manera que se identifique de manera clara la relación entre los controles planteados y las causas que tratan.</p> <p>22. Participar activamente en las actividades que la OAP organice para el planteamiento y fortalecimiento de los nuevos indicadores, que estarán asociados a la nueva plataforma estratégica del IDU, de manera que se asegure que las mediciones que se hagan de los mismos, sean consideradas en la toma de decisiones del proceso y redunden en su mejoramiento.</p> <p>23. Efectuar las acciones pertinentes para lograr, antes del próximo seguimiento trimestral (corte 30/06/2021), el cumplimiento de las acciones de plan de mejoramiento que tanto la DTGC como la DTPS tienen vencidas.</p> <p>24. Efectuar la revisión pertinente y hacer los ajustes a que haya lugar para cambiar la opción de "ACEPTAR" los riesgos de corrupción a cualquiera de las otras opciones indicadas en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, V 10 (reducir, compartir o evitar), según los que se busque con los controles que han sido planteados.</p> <p>25. Reforzar las actividades de seguimiento, tanto de las acciones de mejoramiento, como de la atención a los derechos de petición, de manera que redunde en el mejoramiento de la gestión y se refleje en los resultados de los respectivos indicadores.</p> <p>26. Incluir en la parte considerativa de las adendas, los números de radicado ORFEO, de los memorandos generados por los ordenadores del gasto, lo cual permitirá conocer mayor trazabilidad de la solicitud que incluye la justificación manifestada.</p>	<p><i>Las áreas que integran el proceso de gestión contractual están atentas a todas y cada una de los lineamientos de la Oficina Asesora de planeación en cuanto los indicadores de gestión asociados a la nueva plataforma del IDU.</i></p> <p><i>Se tomaran las acciones necesarias para dar cabal cumplimiento a las acciones establecidas en los planes de mejoramiento entendiendo que estas respaldan la mejora continua de las actividades que adelantan las dependencias en cumplimiento de sus funciones y la prestación del servicio.</i></p> <p><i>En atención a las recomendaciones realizadas en el ejercicio de auditoría de gestión al proceso de gestión contractual, para el primer seguimiento cuatrimestral 2021, se realizaron los ajustes correspondientes a las matrices de riesgos de corrupción.</i></p> <p><i>La Dirección Técnica de Gestión Contractual realiza seguimiento periódico al cumplimiento de las respuestas a los peticionarios en términos de calidad y oportunidad, actividad que será reforzada.</i></p> <p><i>Se revisará y se tomarán las acciones pertinentes.</i></p>

Respuesta del equipo auditor:

Analizadas las respuestas dadas a las recomendaciones, se hacen algunas precisiones para algunas de ellas:

- Respecto a la recomendación N.º 1 del informe preliminar, con ocasión de lo expresado por el equipo auditado, se acepta la observación y por ende se elimina la recomendación prevista y su declaración en el texto del informe.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- En relación con la recomendación N.º 2 del informe preliminar, atendiendo los argumentos esgrimidos, se aclara que no se desconocen las actividades desarrolladas por el área, focalizando la entrega oportuna de las garantías del contratista; sin embargo, pese a que en este ejercicio de auditoría se observó que persiste la extemporaneidad en los procesos IDU-SAMC-DTAF-004-2020 e IDU-SAMC-SGGC-006-2020, se concluyó mantener la recomendación con el objetivo de fortalecer las estrategias existentes o implementar otras que logren superar esta falencia.
- Con respecto a las recomendaciones identificadas en el informe preliminar con los números 7 y 9, se aclara que no se desconocen las labores administrativas que actualmente se desarrollan por parte del proceso; es así como, teniendo en cuenta la responsabilidad del cargue de los documentos en SECOP II, se decidió unificar las mismas generando la siguiente recomendación:

“Realizar planes estratégicos y/o fortalecer los existentes, con el objetivo de lograr que los supervisores requieran y/o remitan para la publicación oportuna, la documentación derivada del desarrollo de la ejecución de los contratos; esto, para su constante actualización en el portal de contratación estatal SECOP II y en el sistema Orfeo.”
- Respecto a la recomendación N.º 10 del informe preliminar se acepta el argumento; por ende, se eliminó la recomendación y lo relacionado en el comprendido del informe.
- Analizada la observación suministrada por el área en relación con la recomendación N.º 11 del informe preliminar, se tiene que, en efecto, para los procesos IDU-CMA-SGDU-048-2020 e IDU-CMA-SGDU-050-2020, el cronograma publicado es el del proceso; el cual está efectivamente cargado en SECOP II; sin embargo, la ausencia de publicación del cronograma de ejecución persiste para los contratos restantes. Por lo anterior, se modificó la recomendación así:

“Publicar en la plataforma SECOP II y cargar al sistema ORFEO los cronogramas de ejecución de los contratos IDU-1664-2020 e IDU-1028-2020, derivados de los procesos IDU-SAMC-DTAF-004-2020 e IDU-MC10%-DTAF-007-2020, respectivamente.”
- Respecto a la recomendación N.º 12 del informe preliminar se acepta el argumento; por ende, se eliminó la recomendación y lo relacionado en el comprendido del informe.
- En lo atinente a las recomendaciones relacionadas con los temas de riesgos de gestión y de corrupción (identificadas con los números 17, 18, 19, 20, 21 y 24), se efectuó una revisión de la matriz de riesgos institucional con corte a abril de 2021, publicada en la Intranet después del monitoreo (archivo “MATRIZ_RIESGOS_INSTITUCIONAL_IDU_A_ABRIL_2021.xlsx”). En dicha matriz se evidenció que el proceso efectuó diversos ajustes atendiendo varias de las recomendaciones presentadas en el informe preliminar. Entre ellas se identificó que:
 - Fueron hechos los ajustes de presentación en la matriz de riesgos de corrupción, de manera que ahora es posible identificar claramente la relación entre los controles planteados y las causas que cada uno trata. Por lo tanto, se elimina la recomendación que en el informe preliminar estaba identificada con el N.º 21.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- Fue efectuada la corrección en lo relacionado con la aceptación de los riesgos de corrupción, los cuales quedaron con la opción de “REDUCIR”. Por lo tanto, se elimina la recomendación que en el informe preliminar estaba identificada con el N.º 24.
- Con relación a las recomendaciones 17 y 18, si bien se identificó que hubo ajustes de redacción en los controles, de las acciones de contingencia y las acciones del plan de tratamiento (en los casos aplicables), se evidenció que persisten algunas de las debilidades por las cuales se plantearon. Por ejemplo, la ausencia de la característica de periodicidad de ejecución del control o la diferenciación de quiénes, específicamente, ejecutan el control. Un ejemplo es el control “2. Llevar el registro de control de acceso a la oficina de la DTPS, permite un control del ingreso de terceros” asociado al riesgo C.GC.02.

En razón de lo anterior, el equipo auditor considera pertinente mantenerlas, de manera que, a discreción del proceso, sean tenidas en cuenta en posteriores monitoreos y/o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos, para los ajustes que consideren realizar. Por tal motivo se ajustó su redacción en este sentido.

- En relación con las recomendaciones que en el informe preliminar se identificaban con los números 19 y 20, el equipo auditor considera pertinente mantenerlas para que sean revisadas por el proceso. En particular, en la N.º 19 se identificó que fueron ajustados algunos de los indicadores, pero no todos (por ejemplo, en el indicador “*Eficacia: Evaluaciones legales finales publicadas. / Evaluaciones legales finales programadas.*”, del riesgo C.GC.02, en caso de que el número de evaluaciones legales finales publicadas fuera inferior al de las programadas, el resultado sería una cifra decimal y no un porcentaje).
- En relación con la recomendación identificada en el informe preliminar con el número 22, se consideran válidos los argumentos expresados en la respuesta, aclarando que en ningún momento el equipo auditor ha desconocido la disposición del personal del proceso de acatar las instrucciones y o recomendaciones que efectúa la OAP. Por tanto se retira la misma del cuerpo del informe y del acápite de recomendaciones.
- En cuanto a la recomendación identificada en el informe preliminar con el N.º 25, no se efectúa ninguna modificación y se aclara que ésta se efectúa en el sentido de mantener las gestiones ya adelantadas por las dependencias y en aras del mejoramiento continuo que deben efectuar los procesos para optimización de sus actividades. No obstante, según lo establecido en el proceso PR-MC-01 “*Formulación, Monitoreo, Seguimiento a Planes de Mejoramiento Interno y/o por Procesos*” se recuerda que es potestativo del proceso darles o no tratamiento.

De acuerdo con lo anterior, la cantidad de recomendaciones pasó de 26 a 20. Las recomendaciones objeto de modificación se ajustaron en el acápite denominado: “7.RECOMENDACIONES/OPORTUNIDADES DE MEJORA” del presente informe final.

5. FORTALEZAS

- ✓ Oportunidad en la publicación de los documentos de los procesos y actos administrativos, atendiendo el término señalado en el Artículo 2.2.1.1.1.7.1. Publicidad en el SECOP del Decreto 1082 de 2015.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

- ✓ Adecuada disposición y oportuna respuesta del equipo auditado, respecto a las diferentes solicitudes de información realizadas en el marco de la auditoría.
- ✓ Oportuna generación de Adendas en los procesos aplicables, conforme a los términos que integra cada proceso de selección.

6. REQUISITOS CON INCUMPLIMIENTO

Nº	Criterio	Descripción						
H1	<p>PR-MC-01 Formulación, monitoreo y seguimiento a planes de mejoramiento.</p> <p>7.3.6 Formular Acciones de Mejoramiento: <i>“Formular las acciones del Plan de Mejoramiento, las cuales <u>deben estar encaminadas a corregir la no conformidad o el hallazgo detectado (Corrección) y a eliminar la causa del hallazgo o no conformidad (Acción correctiva)</u>”.</i></p>	<p>Hallazgo 1. Inefectividad de acciones de mejoramiento.</p> <p>Se evidenció que las acciones 1797 y 1895 no fueron efectivas, toda vez que, aunque se encuentran en estado terminado, las desviaciones asociadas continúan vigentes, dado que se evidenciaron situaciones similares a las que se habían identificado previamente; lo cual contraviene lo definido en el numeral 1.7.1.6 del procedimiento PR-MC-01-Formulación, monitoreo y seguimiento a planes de mejoramiento, en el sentido que las acciones relacionadas no eliminaron las causas de los hallazgos que las generaron, situación que puede generar que la consecuencia de los hallazgos identificados en auditorías anteriores se incrementen y afecten en mayor medida el desempeño del proceso.</p> <p>Las situaciones identificadas se refieren a aspectos de gestión documental como la falta de completitud en Orfeo de expedientes de los procesos de selección y al no reporte de la materialización de riesgos del proceso.</p>						
H2	<p>IDU-SAMC-DTAF-004-2020. Anexo N.º 2 Cronograma Adenda N.º 3 del 20/11/2020. Actividad 23.</p> <table border="1"> <tr> <td>23</td> <td>Firma del Contrato</td> <td>Desde 27/11/2020 - Hasta 03/12/2020 - 4:30 PM</td> </tr> </table> <p>IDU-SAMC-SGGC-006-2020. Resolución de Apertura N.º 6145 del 9/11/2020. Actividad N.º 21.</p> <table border="1"> <tr> <td>21</td> <td>Firma del Contrato</td> <td>Desde 16/12/2020 - Hasta 22/12/2020 - 4:30 PM</td> </tr> </table>	23	Firma del Contrato	Desde 27/11/2020 - Hasta 03/12/2020 - 4:30 PM	21	Firma del Contrato	Desde 16/12/2020 - Hasta 22/12/2020 - 4:30 PM	<p>Hallazgo N.º 2 Extemporaneidad en la suscripción de los contratos IDU-1664-2020, IDU-1684-2020 e IDU-1299-2020:</p> <p>Se evidenció extemporaneidad en la suscripción de los contratos IDU-1664-2020, IDU-1684-2020 e IDU-1299-2020, lo cual contraviene lo descrito en las actividades 21 y 23 de los anexos N.º 2, cronogramas modificados por las Adendas N.º 2 y 3 respectivamente, para los procesos IDU-LP-SGI-006-2020 e IDU-SAMC-DTAF-004-2020 y lo descrito en la actividad N.º 21 de la Resolución de Apertura N.º 6145 del 9/11/2020</p>
23	Firma del Contrato	Desde 27/11/2020 - Hasta 03/12/2020 - 4:30 PM						
21	Firma del Contrato	Desde 16/12/2020 - Hasta 22/12/2020 - 4:30 PM						

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

Nº	Criterio	Descripción			
	<p>IDU-LP-SGI-006-2020. Anexo N.º 2 Cronograma Adenda N.º 2 del 7/09/2020. Actividad N.º 21.</p> <table border="1"> <tr> <td>21</td><td>Firma del Contrato</td><td>Entre el 3 de septiembre de 2020 y el 7 de septiembre de 2020 hasta las 04:30 PM</td></tr> </table>	21	Firma del Contrato	Entre el 3 de septiembre de 2020 y el 7 de septiembre de 2020 hasta las 04:30 PM	<p>para el proceso IDU-SAMC-SGGC-006-2020, situaciones que pueden causar retrasos en las demás actividades del proceso, tales como entrega de garantías y aprobación de las mismas y que constituyen la materialización del riesgo del proceso G.GC.01.</p> <p>Las extemporaneidades son:</p> <p>IDU-1664-2020: El Contrato fue suscrito el 22/12/2020, pero el término del Anexo N.º 2 cronograma modificado por la Adenda N.º 3, permitía máximo el 3/12/2020. Se concluyen 12 días hábiles de extemporaneidad.</p> <p>IDU- 1684-2020: El contrato fue suscrito el 23/12/2020, pero el término de la Resolución de Apertura N.º 6145 permitía la firma del contrato máximo el 22/12/2020. Se concluye 1 día hábil de extemporaneidad.</p> <p>IDU-1299-2020: El contrato fue suscrito el 25/09/2020, pero conforme al Anexo N°2 del cronograma modificado por la Adenda N.º 2, el término máximo era el 7/09/2020. Se concluyen 14 días hábiles de extemporaneidad.</p>
21	Firma del Contrato	Entre el 3 de septiembre de 2020 y el 7 de septiembre de 2020 hasta las 04:30 PM			

7. RECOMENDACIONES/ OPORTUNIDADES DE MEJORA

De acuerdo con el desarrollo de la auditoría y los resultados obtenidos, a continuación, se relacionan las recomendaciones identificadas por el equipo auditor, conforme a la estructura y metodología implementadas, con el propósito de que el Proceso de Gestión Contractual, dentro de sus actividades de autocontrol, evalúen la pertinencia de incorporarlas en su gestión para los proyectos que se encuentren en ejecución.

Se precisa, que de acuerdo con lo establecido en las políticas de operación del procedimiento PR-MC-01 V.9.0 "Formulación Monitoreo Seguimiento a Planes de Mejoramiento Interno y/o por Procesos", "[...] las recomendaciones realizadas en los Informes de auditoría, legales/obligatorios y seguimientos, realizados por la Oficina de Control Interno no obligan a dar tratamiento a través de Plan de mejoramiento y queda a potestad del responsable del proceso/dependencia, dar el tratamiento pertinente. No obstante, lo anterior, en caso de que el líder de proceso/dependencia identifique la necesidad de registrar acciones, éstas deberán registrarse en el formato de Plan de mejoramiento adoptado en la entidad" [...].

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

A continuación, se presentan las recomendaciones identificadas por el equipo auditor:

1. Adelantar acciones que redunden en fortalecer el ejercicio de supervisión en el sentido de reiterar la obligación de radicación oportuna de las garantías y así evitar retrasos en el inicio de la ejecución de los contratos.
2. Fortalecer la revisión de consistencia de la información registrada en la parte considerativa de las Resoluciones de apertura de los Concursos Abiertos de Méritos evitando así confusiones de cara con la información que acredita la capacidad para celebrar contratos.
3. Fortalecer los mecanismos de seguimiento y control para asegurar que en las adendas de los procesos y demás documentos donde se requiera, éstos se encuentren firmados, o aparezca la nota de “original firmado”, cuando ello aplique.
4. Fortalecer la revisión de las adendas previo a su publicación, a fin de asegurar la correcta inclusión de los vistos buenos que sean requeridos conforme al procedimiento aplicable a la modalidad de selección.
5. Contemplar en los Estudios de Mercado de los procesos de Selección Abreviada de Mínima Cuantía, los aspectos que podrían conllevar a reducir los costos a favor del proceso, además que en el Anexo Técnico se establezcan los parámetros de presentación de ofertas, en observancia a los principios de la contratación estatal, y garantizando evitar que se puedan generar situaciones causantes de desequilibrio económico.
6. Realizar planes estratégicos y/o fortalecer los existentes, con el objetivo de lograr que los supervisores requieran y/o remitan la publicación oportuna de la documentación derivada del desarrollo de la ejecución de los contratos; esto, para su constante actualización en el portal de contratación estatal SECOP II y en el sistema Orfeo.
7. Publicar en la plataforma SECOP II, el Capítulo 11 de pavimentos para los procesos de Concurso Abierto de Méritos, debidamente suscrito por el profesional especialista que elaboró el documento y validado por el director de la DTP.
8. Publicar en la plataforma SECOP II y cargar al sistema ORFEO los cronogramas de ejecución de los contratos IDU-1664-2020 e IDU-1028-2020, derivados de los procesos IDU-SAMC-DTAF-004-2020 e IDU-MC10%-DTAF-007-2020, respectivamente.
9. Gestionar la publicación en la página web del Instituto de la Resolución N.º 8023 de 2020, “*Por la cual se modifica parcialmente la Resolución No 1882 de 2020*”.
10. Evaluar la posibilidad de implementar mecanismos mediante los cuales se haga seguimiento y verificación del cumplimiento de la obligación de publicación oportuna, por parte de los contratistas PSP, de los documentos que dan cuenta de la ejecución contractual, esto teniendo en cuenta que el proceso de Gestión Contractual es el rector del tema de contratación en el Instituto.
11. Efectuar una revisión completa de la documentación del proceso (manuales, procedimientos, entre otros documentos) para asegurar la completitud y actualización de la misma.

FORMATO			
INFORME DE AUDITORIA			
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN	
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0	

12. Gestionar la digitalización de las resoluciones originales de apertura, adjudicación u otras, asociadas a los procesos de selección que efectúe el IDU, con el fin de asegurar la trazabilidad y completitud de los expedientes Orfeo correspondientes.
13. Gestionar la anulación, en Orfeo, del documento 20204150038226 del 02/07/2020 que no corresponde a la resolución definitiva de apertura del proceso de Licitación Pública IDU-LP-SGI-006-2020.
14. Tener en cuenta, en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de gestión y de corrupción, para los controles registrados, las características de estos respecto a la periodicidad de ejecución, los responsables, el propósito del control (para qué se hace), cómo se hace(n) la(s) actividad(es) asociada(s) al control, dónde queda evidenciada su utilización o aplicación y las indicaciones de qué pasa cuándo se encuentran desviaciones u observaciones una vez es ejecutado. Todo lo anterior de acuerdo con lo indicado en la Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital, versión 4, del Departamento Administrativo de la Función Pública.
15. Tener en cuenta, en los monitoreos y /o revisiones que se hagan de las matrices de riesgos de gestión y de corrupción, lo indicado en el Manual de Administración del Riesgo, código MG-PE-18, numeral “6.7 Gestión de Eventos de Riesgos Materializados (ERM)” para el planteamiento de las acciones de contingencia y las actividades de tratamiento asociadas a los riesgos del proceso de Gestión Contractual, de manera que se planteen acciones que permitan la atención del evento inmediatamente ocurra (contingencia) o que permitan identificar las causas del evento y faciliten su tratamiento, propendiendo por la reducción de la probabilidad de una nueva ocurrencia o del impacto si sucede nuevamente.
16. Efectuar el ajuste para que la fórmula de los indicadores que, se espera, arrojen resultado en términos de porcentaje, incluyan la multiplicación por 100 %.
17. Considerar, para el riesgo C.GC.02 “*Utilización irregular y/o fuga de la información conocida y / o Presiones indebidas de terceros tendientes a obtener el favorecimiento a un particular*”, el replanteamiento en la redacción del riesgo de manera que no parezcan dos riesgos o, de ser el caso, el planteamiento de dos riesgos diferentes, siempre y cuando se identifiquen las condiciones que hacen de una situación, un riesgo de corrupción, a saber: Acción u omisión + Uso del poder + Desviación de la gestión de lo público + Beneficio privado.
18. Efectuar las acciones pertinentes para lograr, antes del próximo seguimiento trimestral (corte 30/06/2021), el cumplimiento de las acciones de plan de mejoramiento que tanto la DTGC como la DTGS tienen vencidas.
19. Reforzar las actividades de seguimiento, tanto de las acciones de mejoramiento, como de la atención a los derechos de petición, de manera que redunde en el mejoramiento de la gestión y se refleje en los resultados de los respectivos indicadores.
20. Incluir en la parte considerativa de las adendas, los números de radicado ORFEO, de los memorandos generados por los ordenadores del gasto, lo cual permitirá conocer mayor trazabilidad de la solicitud que incluye la justificación manifestada.

FORMATO		
INFORME DE AUDITORIA		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-EC-111	EVALUACIÓN Y CONTROL	1.0



8. CONCLUSIONES

De acuerdo con las actividades verificadas y los criterios establecidos para la auditoría, en términos generales, se evidenció que el proceso cuenta con instrumentos para la planeación, seguimiento y control a sus operaciones. Sin embargo, se evidenciaron requisitos con incumplimiento asociados con:

Hallazgo 1. Inefectividad de acciones de mejoramiento.

Hallazgo 2. Extemporaneidad en la firma de los contratos IDU-1664-2020, IDU-1684-2020 e IDU-1299-2020.

Total, N° de Hallazgos	Total, Recomendaciones / Oportunidades de mejora
2	20

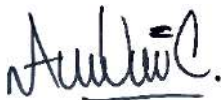
9. ANEXOS

Constituyen parte integral del presente informe, los anexos que a continuación se relacionan:

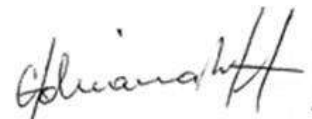
9.1 REVISIÓN DE EXPEDIENTES ORFEO

9.2 REVISIÓN DE RIESGOS DEL PROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL ORFEO

10. EQUIPO AUDITOR



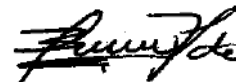
Angie Estefany Villanueva Cortes
Auditor líder



Adriana Mabel Niño Acosta
Auditor acompañante



José Andrés Benavides González
Auditor acompañante



Fernando Garavito Guerra
Auditor acompañante



Ismael Martínez Guerrero
Jefe Oficina de Control Interno