

Informe Proyecto Redes Ambientales Peatonales Seguras

RAPS Kennedy Central

Etapa Durante



INFORME DE PERCEPCIÓN CIUDADANA FRENTE AL PROYECTO REDES AMBIENTALES PEATONALES SEGURAS- RAPS KENNEDY CENTRAL

El presente informe tiene como propósito presentar los resultados consolidados de 210 encuestas de percepción ciudadana frente al proyecto de Redes Ambientales Peatonales Seguras- RAPS Kennedy Central, adelantado los días 25 y 26 de Mayo de 2016 a ciudadanos y ciudadanas del área de influencia del proyecto.

Los resultados presentados hacen parte de los compromisos de la oficina de Atención al Ciudadano, en la generación oportuna de información frente a la percepción ciudadana, la cual tiene como propósito apoyar los procesos de mejora continua en los procedimientos de gestión social y atención al ciudadano, que adelanta el Instituto en aras de garantizar una atención de calidad y respeto para los Ciudadanos y Ciudadanas

Las encuestas se aplicaron de manera presencial mediante una encuesta estructurada, compuesta de 64 ítems, referidos a los componentes: caracterización de los encuestados, percepción ciudadana frente al proyecto, participación ciudadana, movilidad, espacio público, medio ambiente, percepción ciudadana frente al proyecto en ejecución. Adicionalmente en la encuesta se destinaron espacios para que los ciudadanos consultados manifestaran sus sugerencias y observaciones a los posibles impactos en la construcción del proyecto

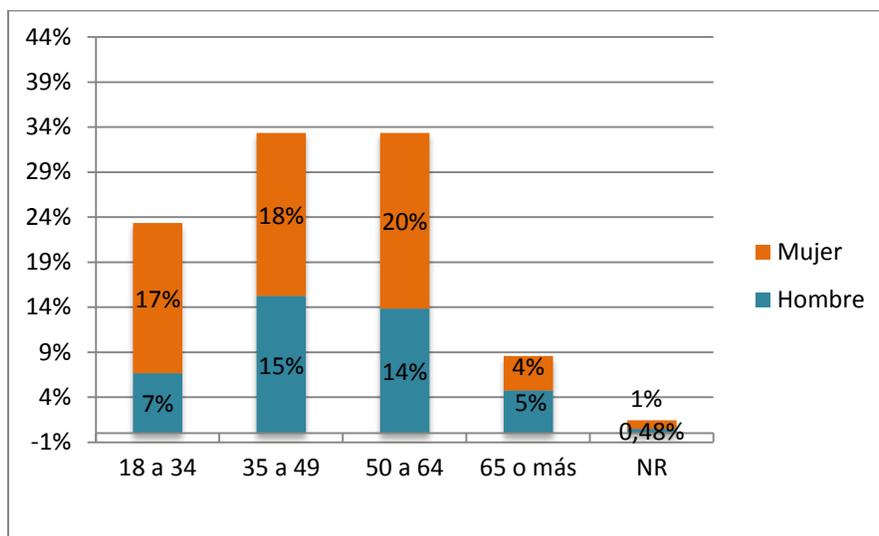
Ficha Técnica

Encuesta de satisfacción ciudadana	Redes Ambientales Peatonales Seguras RAPS Kennedy Central
Periodo de recolección:	25-26 Mayo de 2016
Cobertura	Área de influencia del proyecto
Universo:	Residentes, Comerciantes y Transeúntes, en el área de influencia del proyecto
Selección de entrevistados:	Selección aleatoria Residentes, Comerciantes y Transeúntes del área de influencia del proyecto
Diseño muestral	Muestreo aleatorio simple
Tamaño muestral:	210
Tipo de encuesta:	Entrevista personal
Método de recolección:	Formulario

1. Caracterización de los encuestados

El área de influencia del proyecto está delimitada por la localidad de Kennedy la muestra se distribuye en 40.95% hombres y 59.05% mujeres, los rangos de edad más destacado está entre los 35 a 49 años y entre los 50 a 64 años (33%), 29% entre los 50 a 64 años, el 23% se encuentra entre los 18 a 34 años, posteriormente 9% tienen 65 o más años de edad, solo 1.48% no suministra la edad.

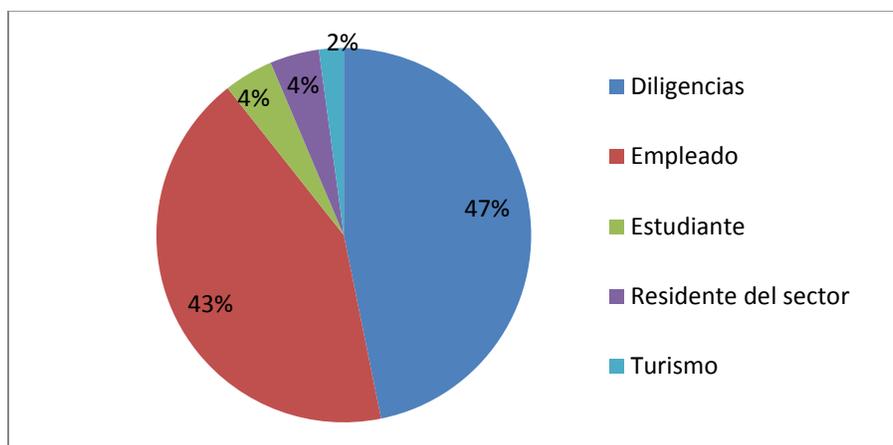
Ilustración 1. Distribución por edad y sexo



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

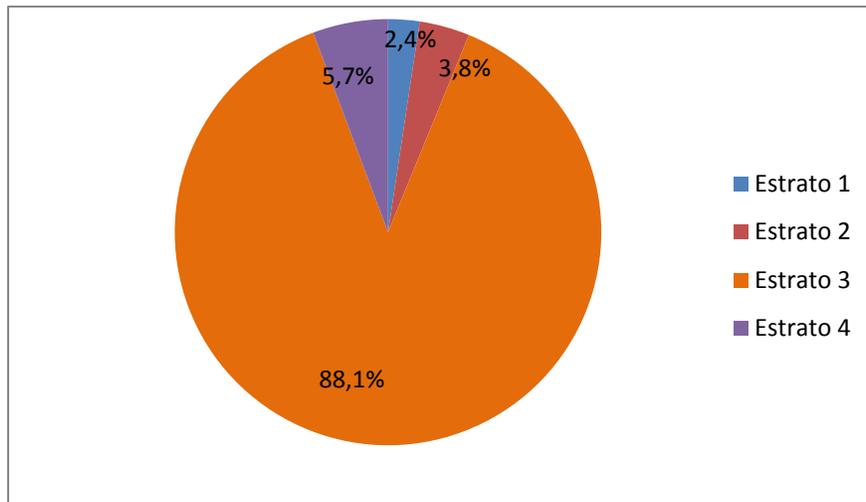
La principal actividad que los transeúntes realizan en la zona son diligencias (47%), el 43% son empleados. El estrato predominante entre los encuestados es el estrato 3 (88.1%).

Ilustración 2. Distribución del Transeúnte



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

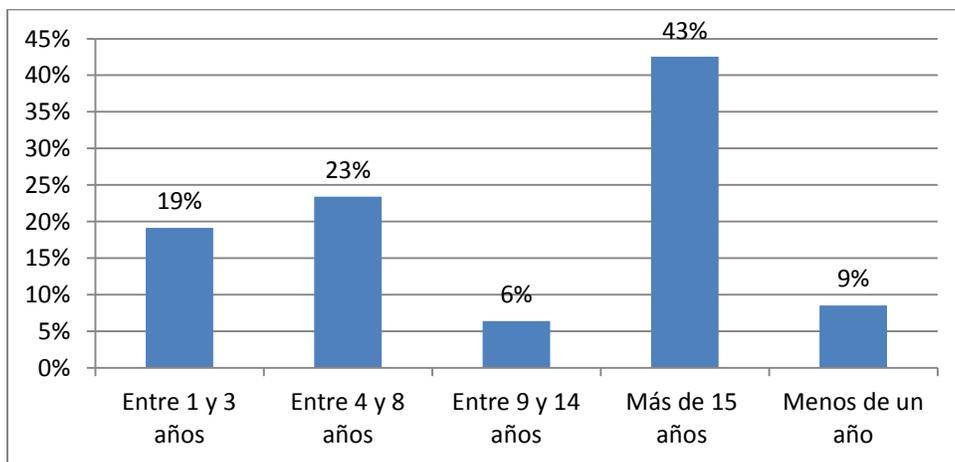
Ilustración 3. Distribución por Estrato



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

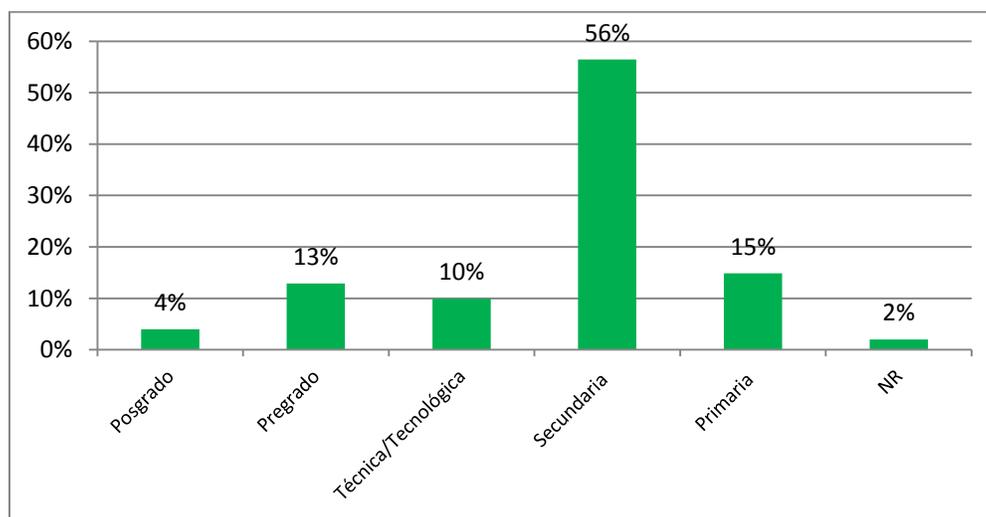
Entre los transeúntes que frecuentan el sector, el 43% lo hace desde hace más de 15 años, seguido del 23% quienes lo frecuentan entre 4 y 8 años, el 19% los ciudadanos que frecuentan el sector entre 1 y 3 años. Para el 9% los ciudadanos frecuentan el sector menos de un año y el 6% entre nueve y catorce años. El 56% tiene un nivel educativo de secundaria, el 15% básica primaria, el 13% de pregrado, el 10% nivel técnico-tecnológica, alrededor del 4% tienen posgrado como nivel educativo máximo alcanzado.

Ilustración 4. Distribución frecuencia por el sector



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

Ilustración 5. Distribución por nivel educativo



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

Entre las 54 personas residentes encuestadas del área de influencia del proyecto, el 100% viven en casas, para el 67% la vivienda ocupada es propia totalmente paga, el 30% habitan en arriendo, el 4% habita en usufructo.

El 31% de los hogares están conformados por tres personas, el 24% por cuatro personas, el 13% por 2 o 5 personas del núcleo familiar. El 9.26% del núcleo familiar tiene algún tipo de discapacidad (motriz 4 personas, visual 1 persona). El 76% de los jefes de hogar vive en el sector más de 10 años.

Tabla 1 Personas que conforman el hogar

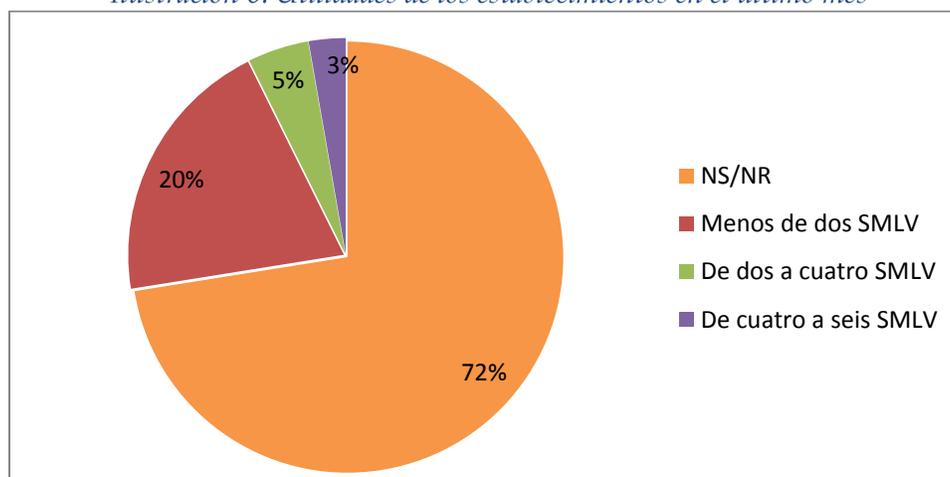
Rango Personas que conforman el Hogar	Porcentaje	Encuestados
1	2%	1
2	13%	7
3	31%	17
4	24%	13
5	13%	7
6	7%	4
7	6%	3
9	2%	1
10	2%	1

Tabla 2 cuantos años viviendo en el sector

Hace cuántos años vive en el sector	Porcentaje	Cantidad
Más de 10 años	76%	41
2 a 5 años	9%	5
5 a 10 años	7%	4
1 a 2 años	4%	2
Menos de 1 año	4%	2

Entre 109 comerciantes encuestados localizados en el área de influencia del proyecto, la principal actividad económica es comercial (54.1%) y servicios (44.9%), solo un 0.92% es industrial. El 28.4% de estos establecimientos funciona desde hace más de 10 años, el 27.5 % desde 2 a 5 años. La localidad de destino de los comerciantes del sector el 80% es de la misma localidad de Kennedy, el 5% vienen de la localidad de Bosa, el 4% localidad de Fontibón y fuera de la ciudad. El 91.7% de estos establecimientos laboran 6 personas o menos, el 8.3% tiene 7 o más empleados en el establecimiento. Respecto a las utilidades de los establecimientos en el mes anterior la no respuesta fue del 72%, la siguiente gráfica presenta la distribución de las utilidades entre el 28% que reporto utilidades.

Ilustración 6. Utilidades de los establecimientos en el último mes



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

Tabla 3 Tiempo de tenencia o funcionamiento del negocio

Tiempo de funcionamiento	Porcentaje	Cantidad
Más de 10 años	28.4%	31
2 a 5 años	27.5%	30
5 a 10 años	17%	18
1 a 2 años	13%	14
Menos de 1 año	13%	14
NR	2%	2

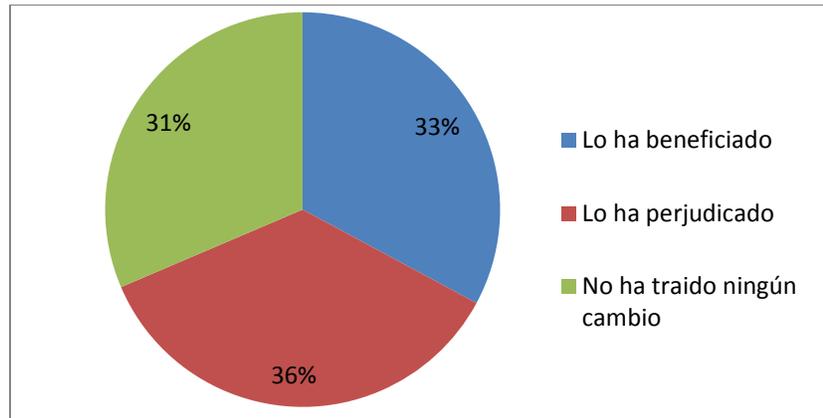
Tabla 4 Localidad de residencia del comerciante

Localidad	Porcentaje	Cantidad
Kennedy	80%	87
Bosa	5%	5
Fontibón	4%	4
Fuera de la Ciudad	4%	4
Ciudad Bolívar	3%	3
Puente Aranda	2%	2
Barrios Unidos	1%	1
Chapinero	1%	1
Puente Aranda	1%	1
San Cristóbal	1%	1

2. Percepción frente a la obra

El 100% de los encuestados estaban informados sobre la realización del proyecto Redes Ambientales Peatonales Seguras, el 32.86% se ha sentido beneficiado con el desarrollo del proyecto, el 35.71% se ha sentido perjudicado, y para el 31.43% consideran que no ha traído ningún cambio.

Ilustración 7. Beneficio/perjuicio con el desarrollo del proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

El principal beneficio para los ciudadanos esta que ha mejorado la imagen del sector y la movilidad del sector, mientras que los principales perjuicios entre aquellos que se vieron perjudicados fue la disminución de las ventas y la dificultad para acceder al sector .

Ver Tabla 1 y 2

Tabla 5 Principal beneficio del proyecto

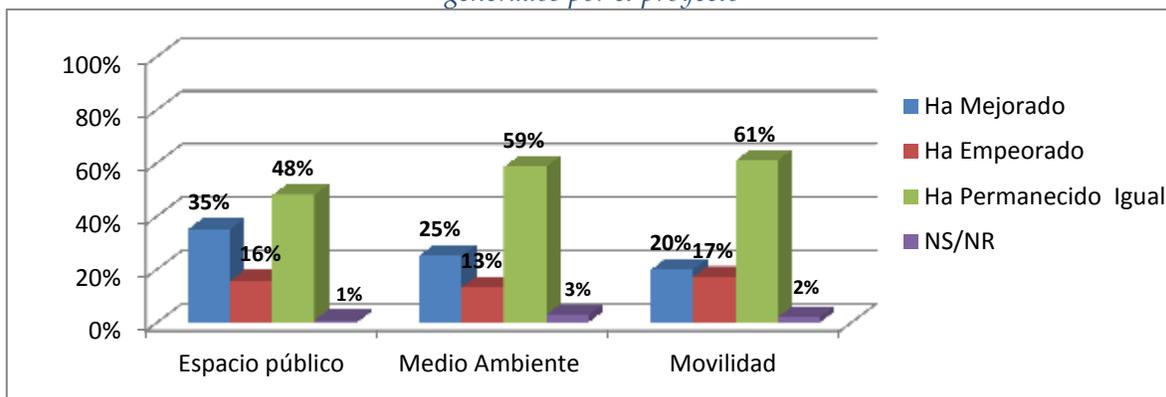
Beneficios	Porcentaje
Ha mejorado la imagen del sector	57%
Ha mejorado la movilidad	26%
Ha mejorado el entorno paisajístico	10%
Ha mejorado la calidad de vida	3%
Ha mejorado la seguridad ciudadana	1%
Han aumentado las ventas	3%
	100%

Tabla 6 Principal Perjuicio del proyecto

Perjuicios	Porcentaje
Disminución de las ventas	43%
Dificultad para acceder al sector	36%
Contaminación ambiental	9%
Por el espacio que dejaron para materas se convierte en basurero	4%
Quitaron lámparas y está muy oscuro	3%
Contaminación visual / Auditiva	1%
Congestión vehicular	1%
Quitaron zonas blandas	1%
Basuras	1%
	100%

La evaluación en relación al impacto que se dio en el espacio público, el medio ambiente, y la movilidad la gran mayoría comentan que ha permanecido igual entre el 48% y el 61%. Por otra parte el espacio público ha mejorado 35%, el medio ambiente 25%, la movilidad el 20%.

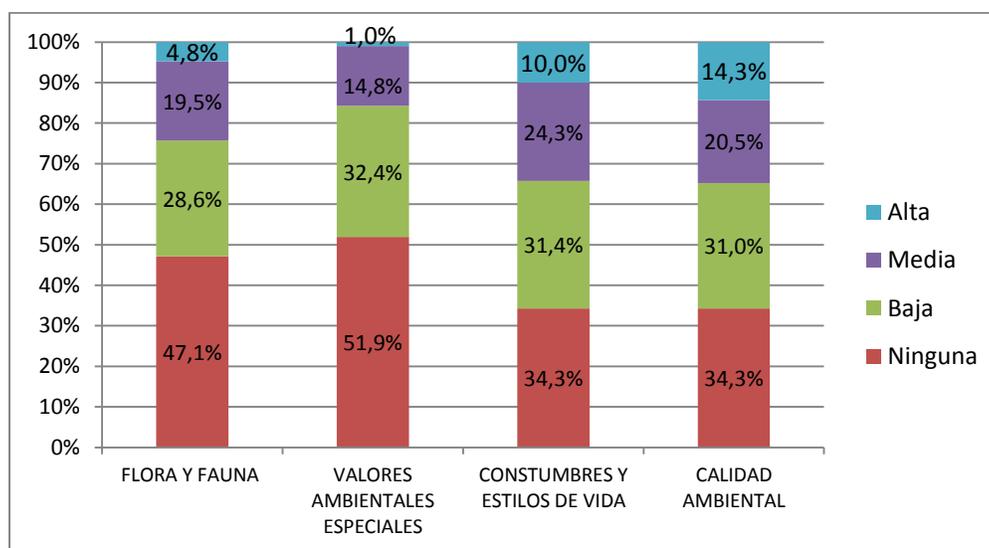
Ilustración 8. Percepción sobre cambios en el espacio público, medio ambiente y movilidad generados por el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

En cuanto al el impacto que se genera en la calidad ambiental, costumbre y estilos de vida, flora y fauna, la ciudadanía considera que no ha obtenido ninguno impacto (entre el 34.3% y 51.9%), Para quienes tuvo un impacto alto el 14.3% consideran que cambia la calidad ambiental y el 10% las costumbres - estilo de vida, el impacto bajo para la flora-fauna y costumbres y estilos de vida y calidad ambiental superando el 31% de los encuestados.

Ilustración 9. Impacto en calidad ambiental, flora y fauna, áreas verdes y costumbres y estilo de vida



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

3. Evaluación de aspectos relacionados con el proyecto

La buena calificación en cada uno de los aspectos, específicamente los relacionados con orden y Aseo, manejo de escombros y delimitación de senderos. La calificación regular esta en el aislamiento de la zona de la obra y la delimitación de senderos. Sin embargo la calificación mala esta la seguridad para peatones 18%, seguridad para vehículos y señalización peatonal -vehicular (16%).

Tabla 7. Calificación de cada uno de los aspectos con relación con el proyecto

CALIFICACIÓN	DELIMITACIÓN DE SENDEROS	AISLAMIENTO DE LA ZONA DE OBRA	SEÑALIZACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR	ORDEN Y ASEO	SEGURIDAD PARA PEATONES	SEGURIDAD PARA VEHÍCULOS	PROTECCIÓN Y SEGURIDAD DE LOS TRABAJADORES	MANEJO DE ESCOMBROS
Buena	52%	46%	50%	59%	43%	37%	51%	55%
Regular	36%	38%	30%	30%	37%	31%	9%	30%
Mala	7%	10%	16%	8%	18%	16%	1%	7%
NR	5%	7%	5%	3%	3%	17%	39%	8%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La información de la ciudadanía sobre aspectos relacionados con el proyecto respecto alteraciones, cierres y horarios de trabajo, a su vez, si el ciudadano tiene conocimiento sobre donde interponer peticiones, quejas, reclamos o sugerencias, o tan solo informarse sobre el estado de la obra. En promedio el 84% de los ciudadanos no han sido informados sobre los aspectos relacionados con el proyecto.

Tabla 8. Informado sobre aspectos relacionados con el proyecto

	ALTERACIONES EN SERVICIOS PÚBLICOS	CIERRES Y DESVÍOS	HORARIOS DE TRABAJO DE LA OBRA	CRONOGRAMA DEL PROYECTO	CAMBIOS EN RUTAS Y PARADEROS	DÓNDE INTERPONER QUEJAS, RECLAMOS O SUGERENCIAS	CÓMO INTERPONER QUEJAS, RECLAMOS O SUGERENCIAS	REUNIONES CON LA COMUNIDAD PARA INFORMAR SOBRE EL ESTADO DE LA OBRA
Si	9%	10%	15%	15%	9%	16%	15%	12%
No	85%	83%	80%	80%	85%	83%	85%	88%
NR	6%	6%	6%	6%	6%	0%	0%	0%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

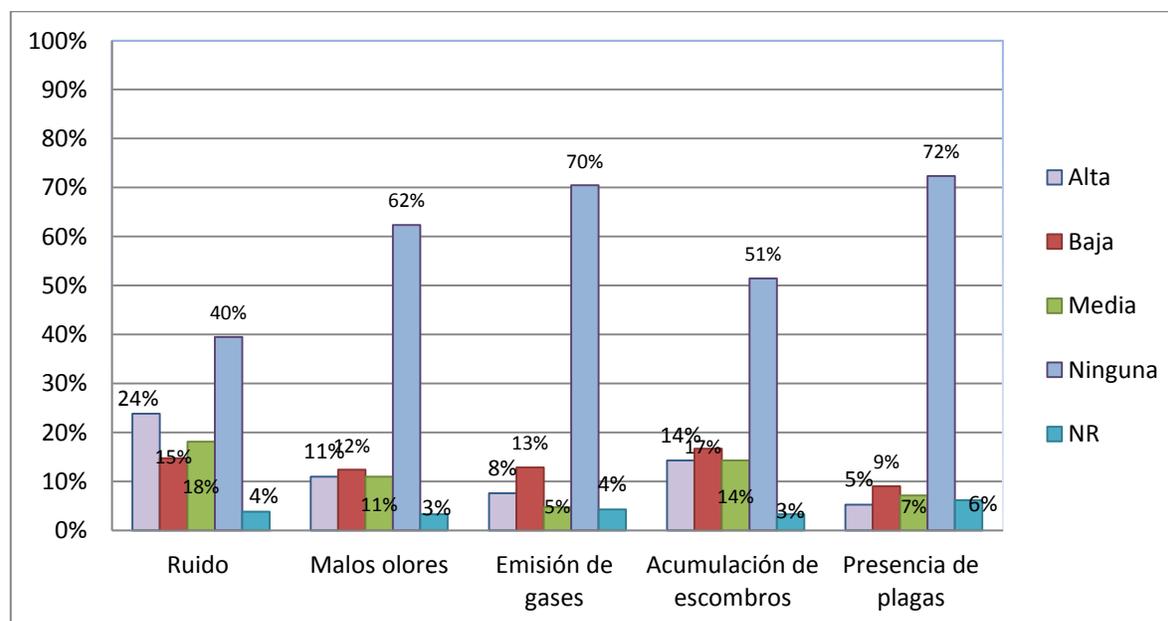
El 55% de los encuestados revelan que el espacio público no ha sido utilizado para la disposición de materiales, el 38% comenta que el almacenamiento de materiales ha sido protegido contra el agua y el aire, para 55% las basuras y escombros se recogen cada 24 horas, el 42% no responde sobre un adecuado transporte y almacenamiento de materiales.

Tabla 9. Manejo y disposición de materiales

	HA UTILIZADO EL ESPACIO PÚBLICO PARA LA DISPOSICIÓN DE MATERIALES	LOS MATERIALES ALMACENADOS TEMPORALMENTE HAN SIDO PROTEGIDOS CONTRA EL AGUA Y EL AIRE	LOS ESCOMBROS, DESPERDICIOS Y BASURAS SE RECOGEN CADA 24 HORAS AGUA Y EL AIRE	ES ADECUADO EL TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO DEL MATERIAL
Si	35%	30%	55%	23%
No	55%	38%	25%	35%
NR	10%	32%	20%	42%
	100%	100%	100%	100%

Los efectos percibidos por los ciudadanos con la realización del proyecto ha sido ninguno entre el 40% y el 72% en cada uno de los ítems evaluados. Sin embargo el impacto alto está presente en el incremento de ruido (24%), la acumulación de escombros (14%), malos olores (11%).

Ilustración 10. Efectos percibidos con la realización del proyecto

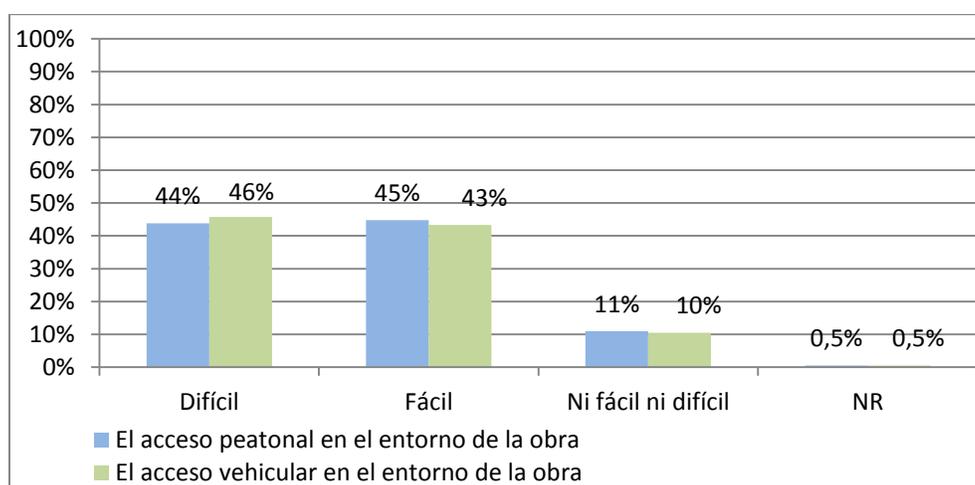


Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

Para el 69.5% la vivienda o establecimiento no ha tenido ninguna afectación a causa de la obra. En cambio el 30.95% restante reporta que la afectación o molestias se han generado por dificultades para el acceso al establecimiento y el descargue de materiales, la contaminación ambiental, la disminución de las venta, afectaron los tubos de desagüe o no dejaron alcantarilla para las lluvias, se está hundiendo la infraestructura de la vivienda por las aguas negras, las materas las llenan de basuras, afecta el espacio público porque no dejaron paso peatonal y no pusieron rampas de acceso, los cortes de servicios públicos y daños en la cometida de luz, malos olores, talaron 6 árboles y no los han recuperado.

Otra de los problemas es el difícil el acceso vehicular para 46% y el difícil acceso peatonal para el 44% de los encuestados en el área de influencia de la obra.

Ilustración 11. Acceso Peatonal y Vehicular entorno a la obra



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, Oficina de Atención al Ciudadano

4. Principales resultados de los indicadores por componente PUI

De acuerdo a las encuestas de satisfacción realizadas para este proyecto, estos son los principales hallazgos.

- La evaluación de la satisfacción respecto al espacio público fue positiva en cuanto a si este es suficiente 82%, adecuado el 74%, en relación a seguridad, el espacio público es seguro para apenas el 46%. En general, el espacio público mejora para el 35.24%.
- El 25.24% consideran que con la ejecución del proyecto las condiciones ambientales han mejorado, aun así, cerca de 53.33% la califican como regular. El 34.4% no percibió ningún impacto en la calidad ambiental, el 47.1% comenta que no hubo impacto en flora y fauna, y el 51.9% respecto a los valores ambientales. Para el 24.3% el impacto en costumbres y estilo de vida y la calidad ambiental fue positivo.

- El medio de transporte más utilizado por el sector es a pie (29.6%), un 15.2% se moviliza en carro particular y 13.5% se moviliza en bicicleta.
- El 31% califica como buena la movilidad del sector y 49% como regular, sin embargo el 20% considera que la movilidad ha mejorado con el proyecto.

5. Indicadores por componente PUI

Componente	Indicador	Categoría	Valor del indicador
Componente Urbano	Percepción ciudadana frente al espacio público	Suficiente	82%
		Adecuado	74%
		Seguro	46%
	Cambio en el espacio público del sector con el desarrollo del proyecto	Ha Mejorado	35,24%
		Ha Permanecido igual	48,10%
		Ha Empeorado	15,71%
		NS/NR	0,95%
	Sugerencias ciudadanas para mejoras del espacio público	Mejorando la seguridad	33,49%
		Realizando mantenimiento de andenes, mobiliario urbano y ciclorutas	21,53%
		Adecuando senderos para discapacitados	12,92%
		Mejorando el alumbrado público	12,92%
		Adecuando vías para ciclorutas y/o bicarriles	3,83%
		Quitando los bicarriles.	2,87%
		NR	1,91%
		Construyendo mobiliario urbano para descanso y protección del clima	1,44%
		Adecuando alamedas para peatones	0,96%
		Educar a la comunidad con cultura ciudadana	0,96%
		Hacer más rampas para las personas en condición de discapacidad	0,96%
		Recoger basuras	0,96%
		Reubicando las ventas informales	0,96%
Terminando la obra		0,96%	

		Aumentando los km de ciclorutas	0,48%			
		Construyendo plazoletas y/o zonas verdes	0,48%			
		Bahías para parqueaderos	0,48%			
		Evitando el parqueadero de vehículos.	0,48%			
		Mejorando educación a los ciudadanos	0,48%			
		Quitando los bolardos.	0,48%			
		Ninguna	0,48%			
Componente Ambiental y Paisajístico	Percepción sobre las condiciones medio ambientales en el sector	Buena	39,05%			
		Regular	53,33%			
		Mala	7,14%			
		NS/NR	0,48%			
	Cambio en el medio ambiente del sector con el proyecto	Ha Mejorado	25,24%			
		Ha Permanecido igual	58,57%			
		Ha Empeorado	13,33%			
		NS/NR	2,86%			
	Percepción sobre el impacto en los elementos ambientales a causa de proyecto		Calidad ambiental	Flora y fauna	Valores ambientales	Costumbres y estilo de vida
		Alta	14,3%	4,8%	1,0%	10,0%
		Media	20,5%	19,5%	14,8%	24,3%
		Baja	31,0%	28,6%	32,4%	31,4%
		Ninguna	34,3%	47,1%	51,9%	34,3%
Componente de Movilidad	Preferencia sobre medios de transporte	A pie	29,6%			
		Carro Particular	15,2%			
		Bicicleta	13,5%			
		SITP	9,9%			
		Moto	9,0%			
		Transmilenio	8,5%			
		Taxi	8,1%			
		Transporte colectivo	5,4%			
		Metro	0,4%			
		Patines	0,4%			
	Medios habituales de transporte	A pie	45%			
		Transporte colectivo	11%			
		SITP	10%			
		Transmilenio	10%			

		Carro Particular	10%
		Bicicleta	8%
		Moto	5%
		Taxi	2%
	Utilización de medio de transporte	Comodidad	45,2%
		Rapidez	23,9%
		Único medio disponible	13,2%
		Economía	5,9%
		Salud	5,5%
		Costumbre	4,8%
		Seguridad	1,1%
		Por cercanía	0,4%
	Cambio la movilidad del sector con el desarrollo del proyecto	Ha Mejorado	20%
		Ha Permanecido igual	61%
		Ha Empeorado	17,14%
		NS/NR	1,90%
	Percepción ciudadana frente a la movilidad	Buena	31%
		Regular	49%
		Mala	19%
		NR	1%
	Tiempos de desplazamiento a lugar habitual	Menos de 15 minutos	34,8%
		Entre 15 y 30 minutos	32,4%
		Entre 30 y 45 minutos	13,3%
		Entre 1 hora y 1 y media	8,1%
		Entre 45 minutos y 1 hora	5,7%
		Más de 2 horas	3,8%
		NS/NR	1,9%
	Sugerencias ciudadanas sobre infraestructura para mejorar la movilidad en el sector	Ampliación de las vías	48,34%
Señalización		14,69%	
Semaforización		11,85%	
NS/NR		7,58%	
Quitar cicloruta o bicicarril		5,69%	
Construcción cicloruta o bicicarril		2,37%	
Mas parqueaderos o zonas disponibles para parquear		1,90%	
Construcción puente peatonal		0,95%	

		Cultura ciudadana	1,42%		
		Dejar el andén completo	0,47%		
		Falta de rampas para el acceso	0,47%		
		Implementando bien el SITP	0,47%		
		Mantenimiento al alcantarillado	0,47%		
		Mantenimiento del mismo	0,47%		
		Mejor estudio de transporte	0,47%		
		Que el bicarril vaya aparte	0,47%		
		Quitando locales de la avenida	0,47%		
		Reductores en la cuadra	0,47%		
		Tapando los huecos	0,47%		
		Ninguno	0,47%		
		Componente Económico	Estrato de los hogares	1	2,38%
				2	3,81%
3	88,10%				
4	5,71%				
Tenencia de la vivienda	Propia totalmente pagada		66,67%		
	En arriendo		29,63%		
	En usufructo		3,70%		
Tipo de actividad económica del establecimiento	Comercial		55,96%		
	Servicios		43,12%		
	Industrial		0,92%		
Actividad económica principal del establecimiento	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas		54,13%		
	Alojamiento y servicios de comida		14,68%		
	Otras actividades de servicios		20,18%		
	Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social		5,50%		
	Información y comunicaciones		2,75%		
	Actividades de servicios administrativos y de apoyo		0,92%		

		Educación	1,83%		
	Tiempo de funcionamiento del establecimiento	Menos de 1 año	12,84%		
		1 a 2 años	12,84%		
		Más de 10 años	28,44%		
		5 a 10 años	16,51%		
		2 a 5 años	27,52%		
		NR	1,83%		
	Utilidades de los establecimientos	NS/NR	72,48%		
		Menos de dos SMLV	20,18%		
		De dos a cuatro SMLV	4,59%		
De cuatro a seis SMLV		2,75%			
Componente Social	Población en el área de influencia informada sobre el proyecto	Sabe que el IDU realiza el proyecto	100,00%		
	Porcentaje de socialización de la obra por parte del IDU	Funcionarios del IDU le brindaron información	49,52%		
		Conoce al funcionario que sirve de enlace entre la comunidad, el interventor y el IDU	19,05%		
	Percepción sobre beneficio/perjuicio con la construcción de la obra	Lo ha beneficiado	32,86%		
		Lo ha perjudicado	35,71%		
		No ha traído ningún cambio	31,43%		
	Grado de asociatividad de la comunidad	Pertenecen a alguna organización socio ambiental	0,95%		
	Participación por tipo de organización		Total	Porcentaje	
		Junta de Acción Comunal	2	100%	
	Relevancia de la participación ciudadana y el control social	Importantes	88,57%		
		Poco importantes	10,95%		
		Nada importantes	0,00%		
		NS/NR	0,5%		
	Calificación del efecto de la participación ciudadana en la toma de decisiones durante el proyecto.	Alta	44,29%		
		Media	44,29%		
		Baja	44,29%		
		Nula	44,29%		

	Percepción sobre beneficios que se obtienen con la participación ciudadana.	Se obtiene información sobre el proyecto	56,67%
		Se ejercen con propiedad los derechos y deberes ciudadanos	33,33%
		Se aprovechan las oportunidades que ofrece el proyecto	8,10%
		Ninguno	1,43%
		NS/NR	0,48%
	Preferencias ciudadanas en la conformación de grupos ciudadanos para el control social y seguimiento del proyecto	Cualquier ciudadano o ciudadana interesado	28,13%
		Ciudadanía agrupada o asociada entorno al proyecto	19,30%
		Líderes o dirigentes de organizaciones sociales	18,20%
		Miembros de comunidades minoritarias en el sector	17,46%
		Base social de las organizaciones	16,18%
		NR	0,74%
	Momentos de la participación ciudadana en el proyecto.	Cuando se difunda información sobre el proyecto a desarrollar	17,91%
		Cuando se adelante la gestión y la ejecución del proyecto	12,62%
		Cuando se rinda cuentas del proyecto culminado	12,13%
		Cuando se establezcan las prioridades del proyecto	12,04%
		Cuando realicen evaluaciones periódicas del proyecto	11,64%
		Cuando se defina la pertinencia del proyecto	11,64%
		NR	11,15%
		Ninguno	10,86%
	Nivel de intención en la vinculación a escenarios de participación social	Le interesaría vincularse a escenarios de participación	24,76%

6. Impactos que le está generando la construcción del proyecto

IMPACTOS QUE LE ESTA GENERANDO LA CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO	PORCENTAJE
Los espacios destinados para las materas son un basurero	12,75%
Afectación en las ventas	11,76%
Mejora la imagen del sector y la movilidad	8,33%
Mucho polvo e incomodidad	7,35%
No existe acceso al negocio - la casa, dificultad para el cargue y descargue de mercancías.	6,37%
No dejaron rampa de acceso peatonal ni vehicular, o para discapacitados	4,90%
Quitaron los árboles en el sector, las canecas de basura y la iluminación.	4,41%
Los bicarriles no tienen ningún beneficio en el sector y si han ocasionado accidentes peatonales y vehiculares.	1,47%
El espacio público se redujo por esta obra	0,98%
Afecto los servicios de parabólica e internet y agua.	0,49%
Cortes en los servicios del agua por más de 24 horas.	0,49%
Falta de parqueaderos para autos.	0,49%
Impacto positivo para la movilidad.	0,49%
inseguridad	0,49%
Los andenes estaban bien y el bicarril forma mucho trancón	0,49%
Malos olores y presencia de roedores	0,49%
Mucho accidente de personas de la tercera edad por culpa de los bolardos, y la cicloruta en mal estado porque se inunda.	0,49%
Se entran las aguas negras.	0,49%
Las materas las están cogiendo de basureros y tapan el acceso y visibilidad a los locales	2,10%
No han dejado trabajar y nos ha perjudicado	0,70%
No le hicieron la entrada al parqueadero.	0,70%
No vienen los clientes porque cerraron las vías.	0,70%
Se inundan los locales cuando llueve porque no hay desagües	0,70%

7. Sugerencias y observaciones

SUGERENCIA U OBSERVACIÓN	PORCENTAJE
Ninguna	42%
Realicen rápido la obra y acaben pronto, mucha demora.	17%
Control en el proyecto, los términos que nos establecieron no se cumplen: diseño, cronograma y organización de los proyectos	9%
Arreglar el problema de materas y basura	8%
Favor reemplazar los bicarriles por el separador de la vía.	2%
Más seguridad y presencia de la policía en el sector	2%
Mejorar la iluminación	2%
Pongan árboles en los espacios que dejaron disponibles	2%
Que en cambio de matas dejen andén por seguridad y salud	2%
Que mejoren los proyectos y los terminen	1%
hay obras más importantes para hacer no era necesario el proyecto	1%
Mas organización en el proyecto	1%
Mal planeados la obra en algunos zonas porque no dejaron rampas de entrada	1%
Que mejoren y habiliten los pasos peatonales	1%
No dejaron desagues y se estanca el agua, Mal diseñados.	1%
Tengan en cuenta los reclamos que hacemos como comunidad	1%
Muy bueno el proyecto quedo muy bonito.	1%
No dejaron parquear en la calle por la cicloruta.	0%
Falta manejo del medio ambiente	0%
Falta control en el espacio público por parte de las autoridades	0%
Faltan canecas de basura y está muy mal terminada	0%
Los andenes estaban buenos. Hay otros proyectos más necesitados	0%
Más mobiliario urbano.	0%
Mejorar malla vial	0%
Mejorar señalización principalmente personas con discapacidad	0%
Cuando quiten el agua favor informar	0%
Inviertan los recursos en algo realmente que se necesite.	0%
Le están echando muy poquito concreto y las losas se levantan	0%
Que le hagan auditoria a la obra muy poquito personal	0%
Que se respeten las zonas blandas del sector	0%
Quitar bolardos porque son peligrosos en las noches	0%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

idu Instituto de
DESARROLLO URBANO