

Informe Glorieta conexión
Troncal Caracas - NQS - calle Sexta



INFORME DE SATISFACCIÓN CIUDADANA FRENTE A LA ENTREGA DEL PROYECTO CONSTRUCCIÓN "GLORIETA DE CONEXIÓN ENTRE LA TRONCAL CARACAS Y LA NQS EN LA CALLE 6"

El presente informe tiene como propósito presentar los resultados consolidados de 213 encuestas de satisfacción ciudadana con la entrega del proyecto de construcción de la glorieta de tercer nivel que permitirá con conexión de la Troncal Caracas y la NQS en la Calle 6. Las encuestas fueron adelantadas entre el 15 Y 16 de Septiembre de 2015, a ciudadanos y ciudadanas residentes y comerciantes en el área de influencia del proyecto.

Los resultados presentados hacen parte de los compromisos de la Oficina de Atención al Ciudadano y puntualmente del Equipo de Seguimiento y Evaluación, en la generación oportuna de información frente a las expectativas, percepción y satisfacción ciudadana con los proyectos de construcción del IDU, la cual tiene como propósito apoyar los procesos de mejora continua en los procedimientos de gestión social y participación ciudadana que adelanta el Instituto en aras de garantizar servicios y productos de calidad.

La selección de la muestra se realizó por medio de muestreo probabilístico, teniendo como marco muestral el mapa con las manzanas del área de influencia del proyecto. El tamaño de muestra se determinó con base en la fórmula $n = \frac{z^2 PQ}{\epsilon^2}$, con un 95% de confianza, un error del 7%, un nivel de satisfacción esperado del 50%, así, el tamaño de muestra mínimo es de 196 encuestas.

Las encuestas se aplicaron de manera presencial mediante un conjunto de preguntas compuesta por 76 ítems, referidos a los siguientes componentes: Caracterización socioeconómica y satisfacción ciudadana frente al proyecto, participación ciudadana, movilidad, espacio público, comercio y medio ambiente.

Ficha Técnica

Encuesta de satisfacción ciudadana	Calle 6A entre la NQS y la Caracas
Período de recolección:	15 y 16 de Septiembre de 2015
Cobertura:	Área de influencia del proyecto
Universo:	Predios del área directa e indirecta del proyecto
Diseño muestral:	Muestreo aleatorio simple
Selección de entrevistados:	Selección aleatoria de predios
Tamaño muestral:	213 encuestas
Error estadístico de la muestra:	7%
Tipo de encuesta:	Entrevista personal
Método de recolección:	Formulario

INFORME EJECUTIVO

El objetivo principal de este estudio es servir de herramienta para evaluar desde la perspectiva ciudadana los proyectos desarrollados por el IDU. Para visualizar estos resultados el enfoque se presenta desde los indicadores PUI en los componentes urbano, ambiental y paisajístico, movilidad, económico y social.

Principales resultados de los indicadores PUI

- Cerca del 80% de los predios del área de influencia del proyecto, son comerciales.
- El 100% de los predios son estrato 3.
- La Cohabitación en los hogares es cercana al 30%.
- El 76% de los hogares ha vivido allí por más de 10 años.
- El 95.8% de los encuestados estaba informado sobre el proyecto.
- El 77.5% considera que se mejoró la movilidad.
- El 61.9% reporta como principal perjuicio las ventas.
- El 90.7% considero que el proyecto era conveniente, y el 82.8% que era necesario.
- La satisfacción con el proyecto es del 65.2%.
- Las principales sugerencias de los ciudadanos para el sector son el incremento de la seguridad y reubicar a los habitantes de calle, porque consideran que con la construcción del proyecto se incrementaron mucho en la zona.

1. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

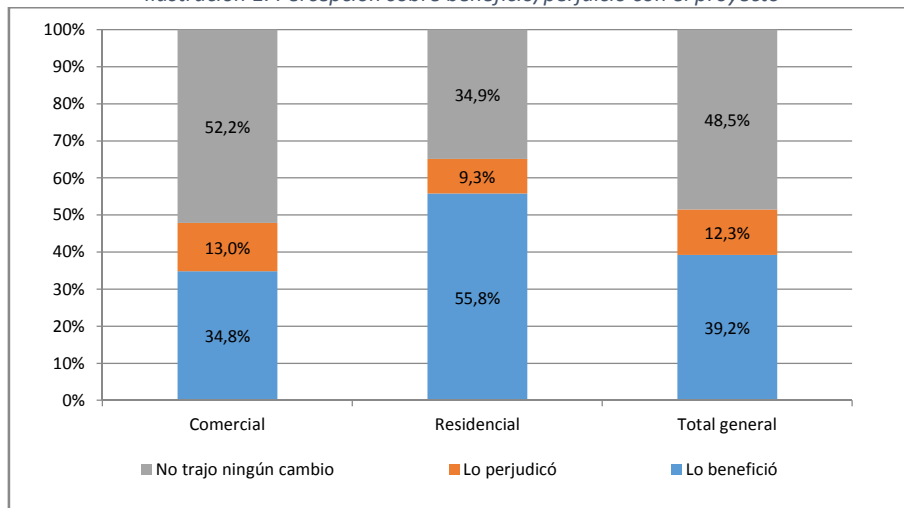
Para evaluar la satisfacción con la entrega de este proyecto, se realizaron 213 encuestas en las localidades de Mártires y Puente Aranda, en el área circundante al proyecto, 102 en el área de influencia directa y 111 en el área indirecta. 43 encuestas se realizaron en predios de uso residencial, 11 de uso mixto, y 159 de uso comercial.

2. SATISFACCIÓN CON LA ENTREGA DE OBRA

El 95.8% de los encuestados estaba informada sobre la realización de este proyecto, el 49.5% había recibido información sobre el proyecto de funcionarios del IDU.

En general, cerca del 50% de los encuestados considera que el proyecto no les generó ningún cambio, aunque diferenciando entre residentes y comerciante, es mayor la proporción de residentes que se sintieron beneficiados con el proyecto (55.8%).

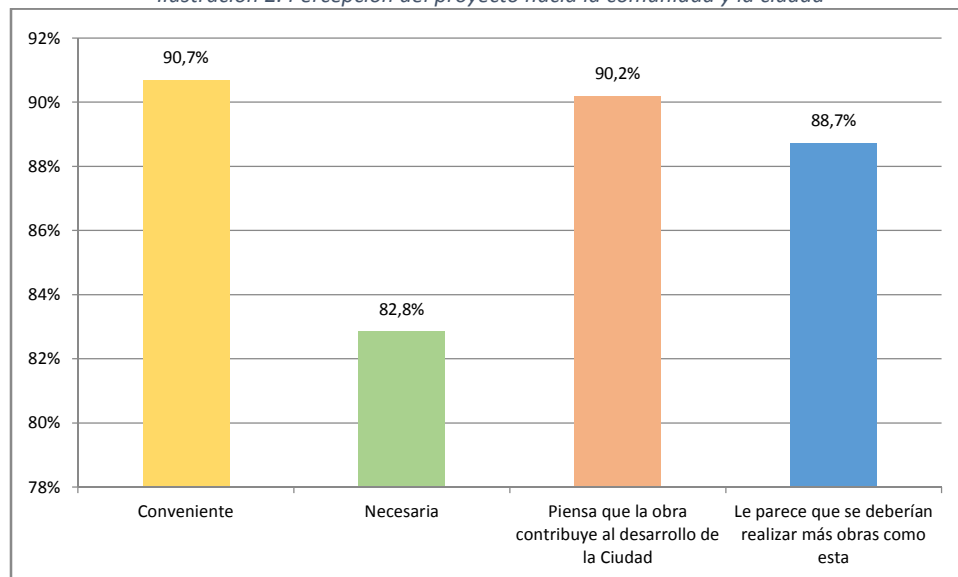
Ilustración 1. Percepción sobre beneficio/perjuicio con el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

A pesar de lo anterior, aunque el beneficio individual no es tan notorio, se destaca una percepción positiva del beneficio comunal, ya que el 90.7% señaló la conveniencia del proyecto, y el 82.8% la necesidad del mismo. El 90.2% considera que a obra contribuye al desarrollo de la Ciudad, y el 88.7% opina que se debería realizar más obras de esta clase.

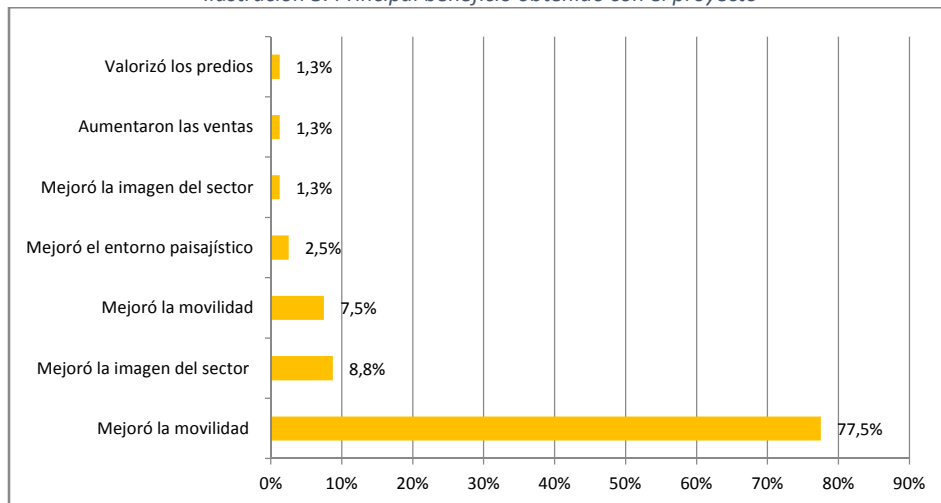
Ilustración 2. Percepción del proyecto hacia la comunidad y la ciudad



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

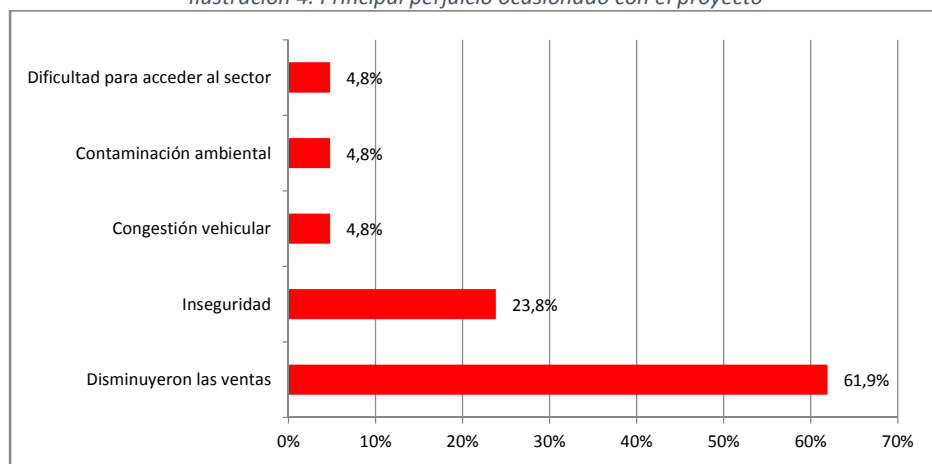
El principal beneficio fue para la mayoría, el que se mejoró la movilidad (77.5%) y los principales perjuicios fueron la disminución de las ventas (61.9%), y el aumento de la inseguridad (23.8%).

Ilustración 3. Principal beneficio obtenido con el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

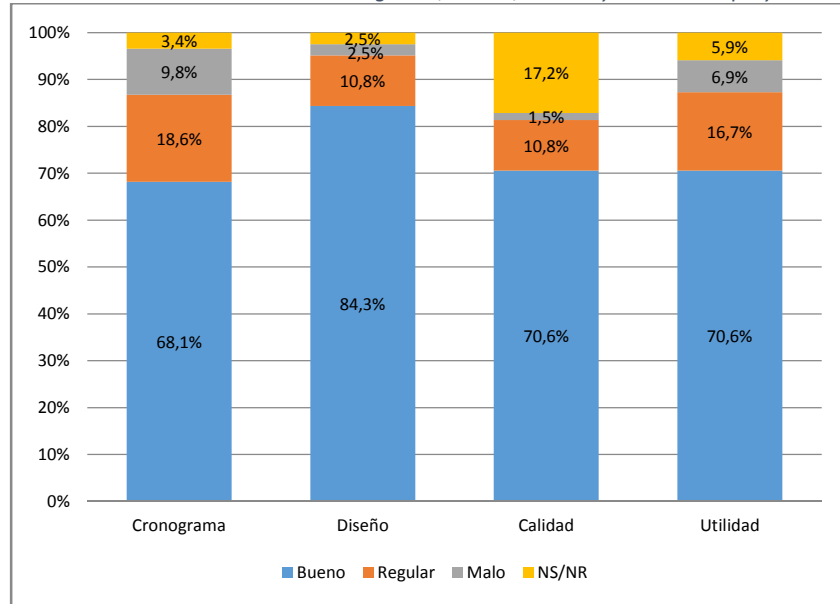
Ilustración 4. Principal perjuicio ocasionado con el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

Las personas evaluaron el cronograma, diseño, la calidad y la utilidad del proyecto, en general, la calificación fue satisfactoria, aunque el cumplimiento del cronograma no fue positivo para el 28.34%. El diseño fue el aspecto mejor calificado, el 84.3% lo considero bueno.

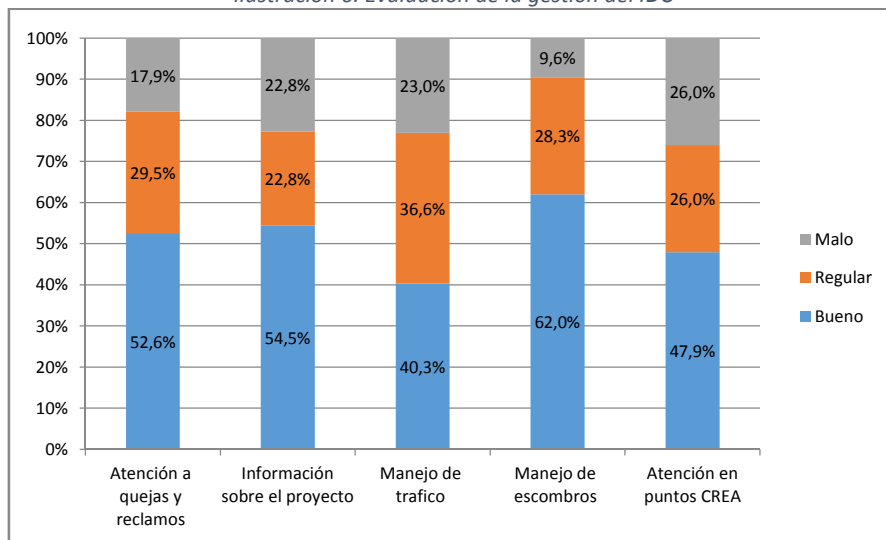
Ilustración 5. Evaluación del cronograma, diseño, calidad y utilidad del proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

Adicional a lo anterior, se les pidió evaluar la gestión adelantada por el IDU. En general se puede considerar que la calificación es media-baja en todos los aspectos por tener una buena calificación para entre el 40% y 62% de los encuestados. El manejo de escombros obtuvo la mejor calificación siendo considerado como bueno por el 62%, el manejo del tráfico tiene la el menor porcentaje en la buena calificación (40.3%). La atención a quejas y reclamos, la información brindada sobre el proyecto y la atención en puntos crea, son considerados como buenos por el 50% aproximadamente.

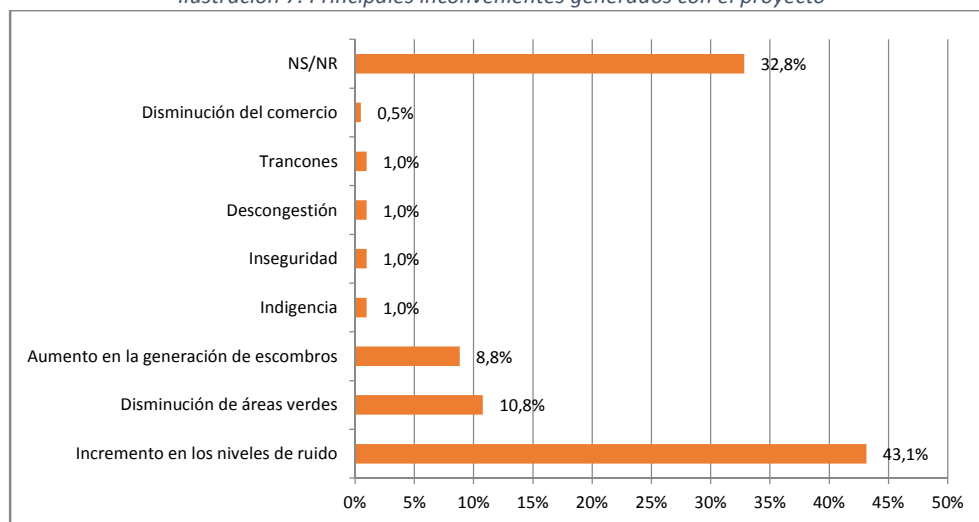
Ilustración 6. Evaluación de la gestión del IDU



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

Entre los principales inconvenientes generados con la ejecución del proyecto, se destacan el incremento de los niveles de ruido (43.1%), la disminución de áreas verdes (10.8%) y el aumento en la generación de escombros (8.8%).

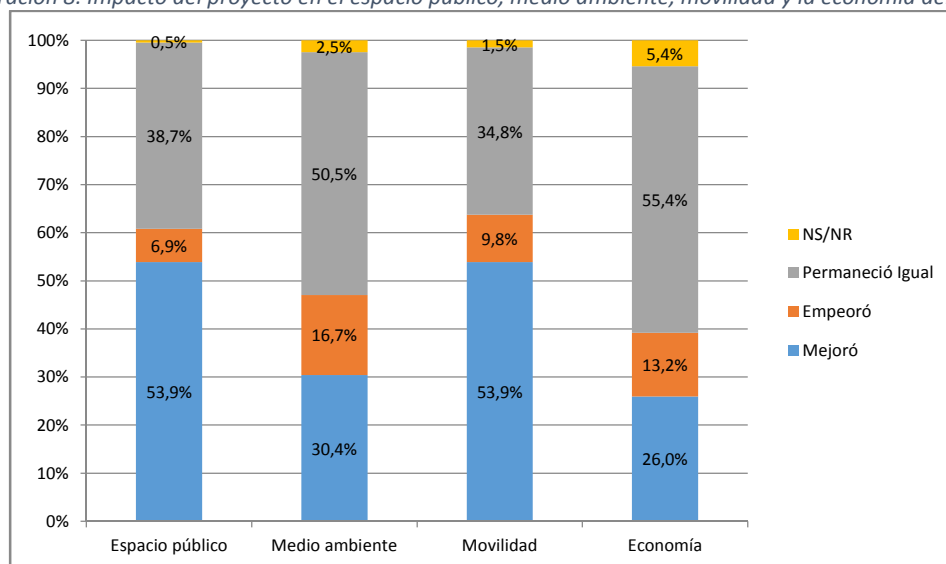
Ilustración 7. Principales inconvenientes generados con el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

Desde la percepción ciudadana, el proyecto generó para un poco más del 50%, mejoras en el espacio público y la movilidad, mientras que cerca del 35% no percibieron ningún cambio en estos aspectos. Para entre el 50% y 55% el medio ambiente y la economía no tuvieron ningún cambio, aunque para cerca del 30% estos aspectos mejoraron con el proyecto.

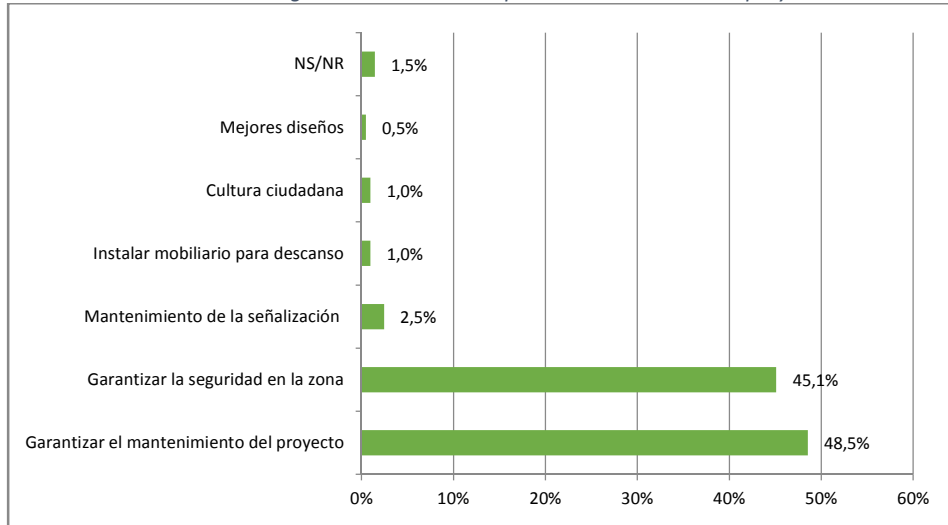
Ilustración 8. Impacto del proyecto en el espacio público, medio ambiente, movilidad y la economía del sector



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

A continuación se presentan las sugerencias de los ciudadanos para la conservación del proyecto.

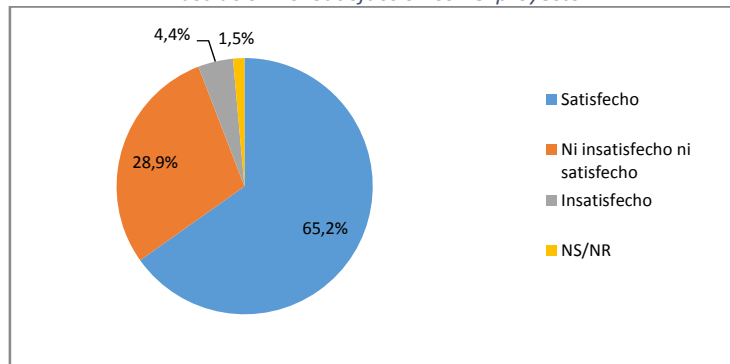
Ilustración 9. Sugerencias ciudadanas para la conservación del proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

En general, la satisfacción con el proyecto fue del 65.2%

Ilustración 10. Satisfacción con el proyecto



Fuente: Equipo de Seguimiento y Evaluación, OTC.

3. INDICADORES POR COMPONENTE PUI

Componente PUI	Indicador		
Componente Urbano	Evaluación del espacio público	Suficiente	78.4%
		Adecuado	69.0%
		Seguro	16.9%
	Percepción ciudadana frente al espacio público generado con el proyecto.	Mejoró	53.9%
		Empeoró	6.9%
		Permaneció Igual	38.7%
		NS/NR	0.5%
	Sugerencias ciudadanas para mejoras del espacio público	Mejorando la seguridad	56.3%
		Realizando mantenimiento de andenes, mobiliario urbano y ciclorutas	19.2%
		Adecuando senderos para discapacitados	4.7%

		Construyendo plazoletas y/o zonas verdes	3.3%					
		Adecuando alamedas para peatones	2.8%					
		Mejorando el alumbrado público	2.3%					
		Adecuando vías para ciclorutas y/o Bicicarriles	2.3%					
		Habilitando zonas de parqueo	1.4%					
		Quitando Bolardos	0.9%					
		Arborizando	0.9%					
		Controlar invasión del espacio público	0.5%					
		Aumentando los km de ciclorutas	0.5%					
		Construyendo mobiliario urbano para descanso y protección del clima	0.5%					
		Reubicando habitantes de calle	0.5%					
		Baños para habitantes de calle	0.5%					
		NR	3.3%					
		Tipo de inmueble de los hogares	Apartamento	9.3%				
	Casa	90.7%						
Componente Ambiental y Paisajístico	Percepción sobre las condiciones medio ambientales en el sector	Buena	23.0%					
		Regular	54.9%					
		Mala	21.6%					
		NR	0.5%					
	Cambio en el medio ambiente con el desarrollo del proyecto	Mejoró	30.4%					
		Empeoró	16.7%					
		Permaneció Igual	50.5%					
		NS/NR	2.5%					
	Percepción sobre el impacto en los elementos ambientales a causa de proyecto		Muy positivo	Positivo	Ninguno	Negativo	Muy negativo	NS/NR
		Calidad ambiental	2.9%	28.9%	52.0%	15.2%	1.0%	0.0%
		Flora y fauna	2.0%	15.2%	62.3%	18.6%	1.0%	1.0%
		Áreas verdes	1.5%	20.6%	55.9%	20.6%	1.0%	0.5%
		Costumbres y estilos de vida	3.9%	23.5%	61.8%	8.8%	1.0%	1.0%
Componente de Movilidad	Preferencia sobre medios de transporte	Transmilenio	26.8%					
		Carro Particular	23.9%					
		Moto	8.9%					
		Metro	8.5%					
		Transporte colectivo	8.0%					
		SITP	7.5%					
		Bicicleta	7.0%					
		A pie	4.7%					
		Taxi	3.8%					
		NR	0.9%					
	Medios habituales de transporte en el sector	Transmilenio	30.7%					
		Transporte colectivo	14.1%					
		Carro Particular	18.4%					
		A pie	7.1%					
Bicicleta		4.9%						

		Moto	8.8%
		SITP	7.8%
		Taxi	7.8%
		NR	0.4%
	Percepción ciudadana frente a la movilidad	Buena	46.5%
		Regular	40.8%
		Mala	12.7%
	Cambios en la movilidad en el sector con el proyecto	Mejóro	53.9%
		Empeoró	9.8%
		Permaneció Igual	34.8%
		NS/NR	1.5%
	Sugerencias ciudadanas sobre infraestructura para mejorar la movilidad en el sector	Ampliación de las vías	45.1%
		Mantenimiento de vías y andenes	14.6%
		Señalización	8.9%
		Más y mejores rutas de transporte público	7.5%
		Construcción cicloruta o bicarril	2.8%
		Despejando senderos peatonales y vías	2.8%
		Semaforización	2.3%
		Aumentar el pico y placa	2.3%
		Más agentes de tránsito	1.9%
		Más seguridad	1.9%
		Metro	0.9%
		Cultura ciudadana	0.9%
		Habilitar vías obstruidas	0.5%
		Menos vehículos	0.5%
		Habilitar la glorieta para carros particulares	0.5%
		Información acerca del SITP	0.5%
		Control del tránsito pesado	0.5%
		Más Taxis	0.5%
		Vía exclusiva con peaje	0.5%
		NS/NR	4.7%
	Indicador de tiempos de desplazamiento por medio de transporte	Menos de 15 minutos	16.9%
		Entre 15 y 30 minutos	22.5%
Entre 30 y 45 minutos		22.1%	
Entre 45 minutos y 1 hora		16.4%	
Hora a hora y media		16.9%	
Más de 2 horas		3.8%	
NR		1.4%	
Principal actividad del jefe de hogar	Trabajar	61.1%	
	Buscar trabajo	1.9%	
	Dedicado al hogar	18.5%	
	Jubilado	18.5%	
Ingreso mensual de los hogares	Menos de un SMLV	11.1%	
	Entre uno y dos SMLV	24.1%	
	Entre dos y tres SMLV	11.1%	
	Entre tres y cuatro SMLV	5.6%	
Componente Económico			

		Más de cinco SMLV	1.9%
		NS/NR	46.3%
	Impacto en la economía con la ejecución del proyecto	Mejóro	26.0%
		Empeoró	13.2%
		Permaneció Igual	55.4%
		NS/NR	5.4%
	Tipo de actividad económica	Comercial	45.3%
		Industrial	20.0%
		Servicios	34.7%
	Personas promedio que laboran en los establecimientos	5.9	
	Actividad económica principal del establecimiento	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	48.2%
		Industrias manufactureras	22.9%
		Alojamiento y servicios de comida	11.2%
		Otras actividades de servicios	5.9%
		Transporte y almacenamiento	5.3%
		Actividades de servicios administrativos y de apoyo	4.1%
		Actividades profesionales, científicas y técnicas	1.2%
		Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	1.2%
	Tiempo de funcionamiento del establecimiento	Menos de 1 año	8.2%
		1 a 2 años	11.2%
		2 a 5 años	15.9%
		5 a 10 años	22.4%
		Más de 10 años	41.2%
		NR	1.2%
	Ingreso mensual de los comercios	Menos de dos SMLV	11.8%
		De dos a cuatro SMLV	12.4%
De cuatro a seis SMLV		2.4%	
De seis a ocho SMLV		0.6%	
Más de ocho SMLV		3.5%	
NS/NR		69.4%	
Predios dedicados a la actividad comercial	79.8%		
Componente Social	Edad de los jefes de hogar	18 a 34	5.6%
		35 a 49	20.4%
		50 a 64	35.2%
		65 o más	38.9%
	Sexo de los jefes de hogar	Hombre	51.9%
		Mujer	48.1%
	Estrato socioeconómico de los hogares	Estrato 3	100.0%
	Nivel de escolaridad del jefe de hogar	Primaria	14.8%

		Bachillerato	37.0%		
		Técnica/ Tecnológica	11.1%		
		Universitario	18.5%		
		Posgrado	14.8%		
		NS/NR	3.7%		
	Tipo de tenencia de los inmuebles	Propia totalmente pagada	66.7%		
		Propia la están pagando	1.9%		
		En arriendo	22.2%		
		Familiar	3.7%		
		NR	5.6%		
	Número promedio de personas por hogar	3.9			
	Población con discapacidad en el área de influencia de los proyectos	4.5%			
	Antigüedad de la población residente en el sector	Menos de 1 año	7.4%		
		2 a 5 años	9.3%		
		5 a 10 años	7.4%		
		Más de 10 años	75.9%		
	Población en el área de influencia informada sobre el proyecto	95.8%			
	Percepción sobre beneficio/perjuicio con la construcción de la obra		Comercial	Residencial	Total general
		Lo benefició	34.8%	55.8%	39.2%
		Lo perjudicó	13.0%	9.3%	12.3%
		No trajo ningún cambio	52.2%	34.9%	48.5%
	Grado de asociatividad de la comunidad	2.3%			
	Participación por tipo de organización		Total	Porcentaje	
		Comunal	2	40.0%	
		Cooperativa / gremial	1	20.0%	
		Ecológica/Ambiental	1	20.0%	
		Religiosa	1	20.0%	
Relevancia de la participación ciudadana	Importantes	90.1%			
	Poco importantes	6.6%			
	Nada importantes	2.8%			
	NS/NR	0.5%			
Momentos de la participación ciudadana en el proyecto	Cuando se difunda información sobre el proyecto a desarrollar	26.3%			
	Cuando se adelante la gestión y la ejecución del proyecto	10.8%			
	Cuando se rinda cuentas del proyecto culminado	10.4%			
	Cuando realicen evaluaciones periódicas del proyecto	5.4%			
	Cuando se defina la pertinencia del proyecto	5.4%			
	Cuando se establezcan las prioridades del proyecto	1.5%			
	Todas las anteriores	39.4%			

	Ninguno	0.8%
Preferencias ciudadanas en la conformación de grupos ciudadanos para el control social y seguimiento del proyecto	Base social de las organizaciones	2.8%
	Ciudadanía agrupada o asociada entorno al proyecto	11.7%
	Cualquier ciudadano o ciudadana interesado	53.1%
	Líderes o dirigentes de organizaciones sociales	7.0%
	Miembros de comunidades minoritarias en el sector	5.2%
	Todos los anteriores	19.2%
	Nadie	0.9%
Calificación del efecto de la participación ciudadana en la toma de decisiones durante el proyecto.	Alta	35.7%
	Media	29.6%
	Baja	26.8%
	Nula	8.0%
Percepción sobre beneficios de la participación ciudadana.	Se ejercen con propiedad los derechos y deberes ciudadanos	39.4%
	Se obtiene información sobre el proyecto	38.5%
	Se aprovechan las oportunidades que ofrece el proyecto	15.5%
	Ninguno	5.2%
	NS/NR	1.4%
Nivel de intención en la vinculación a escenarios de participación social		29.6%
Indicador de bienestar social cohabitación		29.6%
Porcentaje de socialización de la obra por parte del IDU		49.5%
Índice de calidad habitacional		78.4

4. SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES

Los ciudadanos dieron las siguientes recomendaciones para la obra y para mejorar el sector:

Sugerencia o comentario	Total	Porcentaje
Aumentar la seguridad en la zona	31	39.7%
Reubicar a los habitantes de calle, se incrementaron mucho en la zona	10	12.8%
Mantenimiento a vías y andenes	5	6.4%
Controlar la invasión del espacio público	4	5.1%
Aseo permanente en la zona	5	6.4%
Muchos trancones alrededor del proyecto	4	5.1%
La glorieta debería ser también para carros particulares	3	3.8%
Mejor planeación	3	3.8%

La bajada del puente es peligrosa	3	3.8%
Baños para habitantes de calle	2	2.6%
Puentes peatonales en la zona	1	1.3%
Semaforización	1	1.3%
Reducir el transporte de carga pesada	1	1.3%
Construir bici-carril	1	1.3%
Más alumbrado público	1	1.3%
Adecuar el espacio público para discapacitados	1	1.3%
Más zonas verdes	1	1.3%
Más participación ciudadana	1	1.3%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

idu Instituto de
DESARROLLO URBANO